

COMUNICAT PUBLIC DE DEZMINȚIRE ȘI POZIȚIE OFICIALĂ

cu solicitarea rectificării informațiilor și acordării dreptului la replică

privind materialul publicat de IPN.md la 07.07.2026 și preluat ulterior de alte instituții mass-media, care reproduce comunicatul SRL „Invensis Soft” referitor la procedura de insolvabilitate a S.A. „Alimentarmaș”

Un comunicat al unei părți interesate nu devine adevăr prin simpla publicare sau republicare. Verificarea, contextualizarea și dreptul la replică sunt condițiile minime ale informării corecte.

Chișinău • 20 iulie 2026

PREAMBUL

Obiectul, limitele, temeiul și structura demersului

1. Obiectul prezentului comunicat

La 07.07.2026, agenția IPN.md a publicat, iar alte redacții au preluat ulterior, un material care reproduce un comunicat emis de SRL „Invensis Soft”. Materialul formulează acuzații deosebit de grave — de „schemă”, „grup de persoane interconectate”, „tranzacții simulate”, „pseudo-finanțare”, „stratificare transfrontalieră” și „eludare a sancțiunilor” — la adresa SRL „ROSE A.C.” și a altor persoane vizate.

Prezentul document constituie dezmințirea documentată și poziția oficială a SRL „ROSE A.C.” față de acele afirmații. El nu este un răspuns polemic și nu urmărește contra-acuzarea cuiva. Este un demers de restabilire a echilibrului informațional, întemeiat în principal pe documente verificabile — extrase din registre publice, hotărâri și încheieri judecătorești, acte ale procedurii de insolvență și cronologia acestora — iar materialele jurnalistice de context sunt indicate și delimitate expres de faptele stabilite oficial.

2. Cine emite acest comunicat și în ce calitate

SRL „ROSE A.C.” este persoana juridică nominalizată direct și repetat în materialul difuzat, în calitate de presupus participant la un mecanism ilicit. În această calitate — de persoană vizată nemijlocit de imputări cu impact reputațional grav — exercităm dreptul de a solicita rectificarea și dezmințirea relațiilor false cu privire la fapte, precum și dreptul la replică față de judecățile de valoare formulate în lipsa unui substrat factologic suficient.

3. Problema centrală: poziția unei părți interesate, difuzată fără contextul esențial

Materialul din 07.07.2026 nu reprezintă constatarea unei autorități publice și nici rezultatul unei investigații jurnalistice independente prezentate ca atare. El reproduce poziția unilaterală a unei singure părți private, aflate într-un conflict patrimonial direct cu persoanele pe care le acuză, fără ca materialul publicat să reflecte o verificare independentă suficientă, confruntarea acuzațiilor cu toate actele oficiale relevante ori solicitarea și prezentarea poziției persoanelor vizate.

Trei elemente esențiale nu au fost aduse la cunoștința publicului:

- autorul comunicatului, SRL „Invensis Soft”, este creditor în procedura de insolvență a S.A. „Alimentarmaș” și are, prin urmare, un interes economic propriu în deznodământul acestei proceduri;
- societatea este deținută în proporție de 100% de Arcadie TOPALO, care este și beneficiarul ei efectiv — persoană condamnată definitiv pentru spălare de bani săvârșită de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari. Menționarea acestei hotărâri definitive nu este utilizată drept probă a vreunei conduite în actuala procedură de insolvență, ci exclusiv ca element de context relevant pentru evaluarea sursei care formulează public acuzații despre „scheme”, „tranzacții simulate” și „legalizarea fondurilor”;
- la data publicării, oferta de executare depusă de SRL „ROSE A.C.” — mecanismul prin care creanțele cuprinse în ofertă puteau fi stinse în bani, în măsura stabilită de instanța de insolvență — se afla din nou în examinarea instanței.

O afirmație provenită de la o parte aflată într-un conflict economic nu devine „fapt” prin simpla publicare sau republicare. Ea trebuie verificată independent, confruntată cu actele oficiale și prezentată împreună cu poziția persoanelor vizate.

4. Metoda de lucru și standardul asumat

Fiecare afirmație contestată în paginile care urmează este supusă aceleiași grile: citatul contestat → calificarea lui (fapt, judecată de valoare sau insinuare fără bază suficientă) → realitatea rezultată din acte → dezmințirea propusă, formulată scurt și publicabil, cu indicarea documentului care o susține.

Ne întemeiem în principal pe acte oficiale. Acolo unde invocăm material de context provenit din presă ori interpretarea SRL „ROSE A.C.” asupra unei succesiuni de fapte, precizăm expres acest lucru și delimităm respectivele aprecieri de constatările definitive ale instanțelor sau autorităților competente.

5. Ce afirmăm și ce nu afirmăm

Afirmăm că materialul difuzat conține afirmații FALSE, factual inexacte, formulări incomplete și decontextualizări; că interesul patrimonial și identitatea beneficiarului efectiv al sursei nu au fost prezentate publicului în mod suficient; și că materialul nu reflectă o verificare independentă adecvată ori acordarea unui drept efectiv la replică persoanelor vizate.

Nu afirmăm că interesul unui creditor pentru activele debitorului ar fi, prin el însuși, ilegal; că achiziția unei creanțe sau exercitarea unei căi de atac ar constitui automat rea-credință; și nu ne substituim instanțelor de judecată. Calificarea juridică definitivă a conduitei părților în actuala procedură aparține exclusiv instanțelor și autorităților competente. Prezumția de nevinovăție și obligația de a evita imputările categorice operează în privința oricăror fapte care nu au fost constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

6. Structura documentului

Comunicatul este alcătuit din trei module, care răspund la trei întrebări distincte:

MODUL	ÎNTREBAREA LA CARE RĂSPUNDE	CONȚINUT
MODULUL I	Cine este, de fapt, autorul comunicatului?	Identificarea documentară a sursei: asociatul unic și beneficiarul efectiv al SRL „Invensis Soft”, interesul patrimonial și contextul relevant pentru evaluarea credibilității sursei.
MODULUL II	Care este contextul și miza reală a publicării?	Cronologia actelor procedurale, interesul declarat pentru active, blocarea distribuirii sumelor și momentul ales pentru difuzare.
MODULUL III	Ce anume este fals, incomplet sau înșelător?	Analiza punctuală a 15 afirmații din material, fiecare confruntată cu documentele invocate chiar de autor și cu actele procedurii.

7. Solicitățile adresate IPN.md și redacțiilor care au preluat materialul

1. Publicarea, în condiții de vizibilitate echivalentă, a dezmințirilor punctuale și a unei replici de dimensiune rezonabilă, precum și publicarea integrală a prezentului document sau, subsidiar, inserarea unui link direct, vizibil și permanent către versiunea integrală a acestuia.
2. Indicarea expresă a faptului că materialul reproduce poziția unei companii private interesate, nu concluzia unei autorități publice.
3. Dezvăluirea structurii de proprietate și a beneficiarului efectiv al sursei.

4. Corectarea datelor factuale inexacte și atribuirea clară a opiniilor către autorul lor.
5. Completarea materialului cu actele omise — revocările, rezultatele finale ale verificărilor și stadiul procedural la data publicării.
6. Înlăturarea, rectificarea sau indicarea bazei factuale verificabile pentru formulările care impută existența unei „grupări”, a unui mecanism de eludare, a șantajului, a simulării tranzacțiilor ori a rolului de „fațadă”.

8. Temeiul demersului

Prezentul comunicat și solicitările adresate redacțiilor sunt formulate în temeiul art. 7 alin. (3)–(5), art. 15–16 și art. 26–28 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, Legea presei nr. 243 din 26.10.1994, al art. 34 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova și al standardelor Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

Potrivit art. 28 alin. (2) din Legea nr. 64/2010, preluarea cu bună-credință a unui comunicat emis de o persoană privată, într-o chestiune de interes public, poate constitui temei pentru exonerarea mass-mediei de răspunderea materială. Această eventuală exonerare nu înlătură însă, potrivit alin. (3), posibilitatea obligării redacției să dezmință relatările false cu privire la fapte sau să acorde dreptul la replică și nu operează, potrivit alin. (4), dacă mass-media subscrie informației preluate.

Totodată, art. 34 alin. (4) din Constituție obligă mijloacele de informare publică, de stat sau private, să asigure informarea corectă a opiniei publice. Standardele deontologice impun punerea la îndoială a informației colectate, obținerea și prezentarea opiniei părților relevante, verificarea informațiilor, separarea faptelor de opinii și corectarea operativă a erorilor factuale.

Dreptul la informare nu este servit prin repetarea necritică a acuzațiilor unei părți, ci prin verificare, contextualizare și prezentarea pozițiilor contradictorii. Aceasta este corecția minimă necesară pentru restabilirea echilibrului informațional.

9. Disponibilitatea documentelor

Toate actele invocate în cele trei module sunt anexate prezentului comunicat sau pot fi puse la dispoziția oricărei redacții, autorități ori persoane interesate, la simpla solicitare. Poziția documentată a SRL „ROSE A.C.” privind acțiunile pe care societatea le califică drept o tentativă de preluare ostilă a activelor S.A. „Alimentarmas” este publicată la:

- **Oferta de executare** — <https://alimentarmas.com/oferta/>
- **Probe și documente** — <https://alimentarmas.com/probe/>
- **Procedura de faliment** — <https://alimentarmas.com/faliment/>

Aceste surse trebuie citite ca poziția părții care le publică, iar nu ca substitut al constatărilor instanței.

MODULUL I

CINE ESTE, DE FAPT, AUTORUL COMUNICATULUI FALS?

publicat de IPN.md la 07.07.2026 și preluat ulterior de alte surse mass-media

Istoria fiind voluminoasă din punct de vedere informațional, prezentăm faptele esențiale prin formulări scurte, însoțite de documentele și sursele care permit verificarea lor. Punctul de plecare este simplu: materialul difuzat de IPN.md **nu este o investigație jurnalistică independentă și nici o constatare a vreunei autorități publice**. Este reproducerea, fără verificare, a unui comunicat emis de o singură parte privată. Greutatea acuzațiilor nu poate depăși credibilitatea sursei care le-a formulat — iar sursa, odată identificată corect, spune totul.

FAPT DOCUMENTAT: Arcadie TOPALO este asociatul unic, cu o cotă de 100%, și beneficiarul efectiv al SRL „Invensis Soft”.

1. Sursa reală a acuzațiilor

Materialul publicat de IPN.md la 07.07.2026 indică drept autor și sursă SRL „Invensis Soft” și formulează acuzații grave — de „schemă”, „tranzacții simulate”, „pseudo-finanțare” și „eludare a sancțiunilor” — la adresa SRL „ROSE A.C.” și a altor persoane vizate. Publicului trebuia să i se explice clar că nu este vorba despre concluzia unei autorități publice, nici despre rezultatul unei investigații jurnalistice independente, ci despre **poziția unilaterală a unei companii private direct interesate** în procedura de insolabilitate a S.A. „Alimentarmaș”.

O afirmație provenită de la o parte aflată într-un conflict economic **nu devine „fapt” prin simpla publicare sau republicare**. Ea trebuie verificată independent, confruntată cu actele oficiale și prezentată împreună cu poziția persoanelor vizate.

2. Cine se află, în realitate, în spatele SRL „Invensis Soft”

Un amănunt spune totul despre buna-credință a difuzării. În extrasul ASP anexat la comunicatul publicat de IPN.md, în dreptul rubricii „Asociați” lipsesc — **printr-o coincidență cel puțin curioasă** — tocmai datele de identificare (numele și prenumele). Pentru înlăturarea oricărui dubiu, anexăm copia integrală și lizibilă a aceluiași act — **Extras ASP nr. 201513 din 06.02.2026** (Anexa nr. 1) — din care structura societății rezultă fără echivoc:

- asociat unic: **TOPALO ARCADIE**, cu o cotă socială de 5.400 lei, reprezentând **100% din capitalul social**;
- beneficiar efectiv: **TOPALO ARCADIE**;
- administrator: **BRAD SVETLANA**.



Arcadie Topalo — asociat unic (100%) și beneficiar efectiv al SRL „Invensis Soft” (Extras ASP nr. 201513/06.02.2026)

Concluzia documentară este limpede: autorul formal al comunicatului este SRL „Invensis Soft”, însă persoana care deține și controlează integral această societate este Arcadie Topalo. **Nu afirmăm, în lipsa unei probe directe, că acesta a redactat personal fiecare frază a comunicatului;** afirmăm faptul verificabil că el este persoana aflată în spatele companiei indicate drept autor/sursă.

3. De ce contează identitatea beneficiarului efectiv — conflictul de interese

SRL „Invensis Soft” se prezintă, prin chiar conținutul comunicatului, drept **creditor în procedura de insolabilitate a S.A. „Alimentarmaș”**, întreprindere în care statul Republica Moldova deține **30,08% din capital**. Sursa acuzațiilor se află, deci, într-un conflict de interese direct și patrimonial cu persoanele pe care le acuză. Întrebarea firească — **cui prodest?** — are un răspuns limpede: o companie creditoare care urmărește activele debitorului are un interes propriu ca oferta de executare să fie blocată, iar falimentul să continue până la lichidarea activelor. Aceasta nu îi anulează dreptul la opinie, dar îi schimbă natura: cititorul avea în față **pledoaria unei părți interesate, nu verdictul unei autorități**.

4. Sursele privind procedura S.A. „Alimentarmaș”

Pentru cine nu cunoaște poziția ROSE A.C. SRL privind acțiunile pe care societatea le califică drept o tentativă de preluare ostilă asupra activelor S.A. „Alimentarmaș”, recomandăm consultarea documentelor, probelor și explicațiilor publicate la:

1. **Oferta de executare** — <https://alimentarmas.com/oferta/>
2. **Probe și documente** — <https://alimentarmas.com/probe/>
3. **Procedura de faliment** — <https://alimentarmas.com/faliment/>
4. **Pagina Facebook „Insolvențe Controversate Moldova”** — https://www.facebook.com/profile.php?id=61564504092335&locale=ro_RO

Aceste surse prezintă inclusiv și poziția documentată a ROSE A.C. SRL. Ele trebuie citite ca **poziția părții care le publică**, iar nu ca substitut al constatărilor instanței.

5. Contextul judiciar relevant privind Arcadie Topalo

Anexăm **Sentiința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 03.05.2017, dosarul nr. 1-733/16** (Anexa nr. 2). Prin această hotărâre,

Arcadie TOPALO **și-a recunoscut vina** și a fost **recunoscut vinovat** de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- **art. 46 Cod penal** — grupul criminal organizat;
- **art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal** — spălarea banilor săvârșită de un grup criminal organizat (ori de o organizație criminală) și în proporții deosebit de mari.

Instanța l-a reținut în calitate de **organizator** al schemei, prin care **bugetul public național al Republicii Moldova a fost prejudiciat cu 36.648.053 lei**. Pedepsa stabilită: 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării.

Nu invocăm această sentință pentru a substitui probele din procedura S.A. „Alimentarmaș” și nici drept dovadă a vreunei conduite actuale. O prezentăm exclusiv ca element de context relevant pentru evaluarea sursei pe care IPN.md a prezentat-o publicului în materia unor acuzații despre „scheme” și „legalizare de fonduri”.

Când o companie controlată de o persoană cu o asemenea condamnare formulează acuzații despre „scheme”, „tranzacții simulate” și „spălare de bani”, presa are o obligație elementară: să verifice, să contextualizeze și să ofere drept la replică.

6. Contextul jurnalistic anterior

Pentru o imagine mai amplă, anexăm o sinteză investigativă despre Arcadie Topalo, bazată pe sursele de presă disponibile (Anexa nr. 3). Aceasta inventariază investigații și relatări privind activitatea economică, companiile, conexiunile și episoadele în care numele său a fost menționat public.

Precizăm **expres** că informațiile provenite din investigații jurnalistice trebuie delimitate de faptele stabilite prin hotărâri judecătorești. Sinteza este material de context — **nu ne întemeiem pe ea** prezenta replică, ci exclusiv pe actele oficiale citate mai sus.

7. Ce trebuia să spună IPN.md cititorilor

- că materialul reproduce comunicatul unei companii private, nu concluzia unei autorități;
- că SRL „Invensis Soft” este o parte interesată economic în procedura de insolvență;
- că asociatul unic și beneficiarul efectiv al companiei este Arcadie Topalo;
- că materialul trebuia să reflecte verificarea independentă a acuzațiilor înainte de publicare;
- că persoanelor și entităților vizate trebuia să li se solicite poziția înainte de difuzare.

8. Dezmințirea esențială

Materialul din 07.07.2026 **nu poate fi prezentat publicului drept o expunere neutră a unor „fapte documentate”**. El reprezintă poziția unilaterală a SRL „Invensis Soft” — societate deținută 100% și controlată efectiv de Arcadie Topalo, **persoană condamnată definitiv pentru spălare de bani** și direct interesată în procedura S.A. „Alimentarmaș”.

Fără ca materialul publicat să reflecte o verificare independentă suficientă, contextualizarea identității și interesului real al sursei și acordarea unui drept efectiv la replică, publicarea și preluarea necritică a comunicatului au indus publicul în eroare, creând o imagine incompletă și profund distorsionată asupra situației.

Documente anexate acestui modul

- **Anexa nr. 1** — Extras ASP nr. 201513/06.02.2026 privind SRL „Invensis Soft”, în copie integrală și lizibilă (asociat unic și beneficiar efectiv: Arcadie Topalo, 100%; administrator: Brad Svetlana).
- **Anexa nr. 2** — Sentiința din 03.05.2017, dosar nr. 1-733/16: condamnarea lui Arcadie Topalo (art. 46; art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal), prejudiciu 36.648.053 lei.
- **Anexa nr. 3** — Sinteza investigativă privind Arcadie Topalo, cu delimitarea surselor oficiale de relatările de presă.
- **Anexa nr. 4** — Copia materialului publicat de IPN.md la 07.07.2026.

MODULUL II

CONTEXTUL ȘI MIZA PUBLICAȚIEI FALSE DIN 07.07.2026

CREDITORUL CARE A CONTESTAT PLATA

ȘI-A CONFIRMAT PUBLIC INTERESUL PENTRU ACTIVE

ESENȚA MODULULUI

Înainte de 07.07.2026, ROSE AC SRL și Ipate Nichita (reprezentantul debitorului SA Alimentarmaș) au pus oficial în discuție scopul real al opoziției față de oferta de executare. Extrasul ASP confirmă că SRL «Invensis Soft» este deținută în proporție de 100% de Topalo Arcadie, care este și beneficiarul efectiv al societății. Încheierea din 06.04.2026 constată că lichidatorul nu a distribuit creditorilor sumele consemnate și îl destituie inclusiv pentru această încălcare a legii. Potrivit aceleiași încheieri, statul, prin Agenția Proprietății Publice, deține 732.728 din cele 2.435.654 de acțiuni ale S.A. „Alimentarmaș”, reprezentând 30,08342% din capitalul social. Încheierea irevocabilă din 02.06.2026 confirmă că oferta se afla din nou în rejudecare. Iar la **07.07.2026, Invensis Soft declară public că interesul său a pornit de la active și că a cumpărat creanța pentru participarea în lichidare.**

1. CINE ESTE AUTORUL COMUNICATULUI - CONFIRMAT PRIN ACT OFICIAL

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 201513 din 06.02.2026, eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, stabilește fără echivoc structura SRL „Invensis Soft”:

Element din Extrasul ASP	Date oficiale
Denumirea	Societatea cu Răspundere Limitată „INVENSIS SOFT”
IDNO / cod fiscal	1010600027328; înregistrată la 06.08.2010
Capital social	5 400 lei
Asociat unic	TOPALO ARCADIE - partea socială de 5 400 lei, reprezentând 100%
Beneficiar efectiv	TOPALO ARCADIE
Administrator	BRAD SVETLANA

Consecința pentru public: acuzațiile publicate în numele SRL „Invensis Soft” provin de la o societate deținută integral de Topalo Arcadie. Interesul patrimonial declarat al companiei pentru activele S.A. „Alimentarmaș” este, prin urmare, direct legat de beneficiarul efectiv al creditorului care a contestat oferta de plată.

2. CE A DECLARAT PUBLIC INVENSIS SOFT DESPRE PROPRIUL SĂU SCOP ECONOMIC

În comunicatul publicat de IPN.md la 07.07.2026, SRL „Invensis Soft” afirmă că, în anul 2021, în contextul intenției de a achiziționa un spațiu industrial în Chișinău, „a apărut interesul pentru activele S.A. «Alimentarmaș»”, iar pentru participarea în procedura de lichidare a achiziționat creanța CNAS.

DECLARAȚIA ESENȚIALĂ

Interesul pentru active a precedat dobândirea creanței; creanța a fost cumpărată pentru a obține poziția procesuală de creditor și pentru a participa în procedura de lichidare.

Această declarație nu dovedește, singură, existența unei fapte ilegale. Ea confirmă însă premisa factuală invocată anterior de ROSE AC SRL și Ipate Nichita: opoziția față de oferta de executare nu poate fi analizată separat de interesul patrimonial pentru activele debitorului.

3. SCOPUL LEGAL AL PROCEDURII ȘI PROBLEMA BUNEI-CREDINȚE

Art. 1 din Legea insolvenței nr. 149/2012 plasează în centrul procedurii satisfacerea colectivă a creanțelor creditorilor din patrimoniul debitorului, prin procedura de restructurare sau prin faliment și distribuirea produsului obținut. Art. 146-149 reglementează distinct oferta unui terț de a stinge creanțele. Legea nu transformă însă interesul individual pentru active într-un scop autonom al procedurii.

SCOPUL LEGAL AL PROCEDURII	INTERESUL ECONOMIC DECLARAT
Satisfacerea colectivă a creanțelor și distribuirea în ordinea stabilită de lege; folosirea mecanismelor de restructurare, faliment sau stingere a creanțelor.	Interes pentru activele industriale ale S.A. „Alimentarmaș”; cumpărarea creanței pentru participarea în lichidare.
Drepturile procesuale trebuie exercitate potrivit finalității legii și cu bună-credință.	Opoziție față de mecanismul prin care creanța ar fi stinsă integral, în bani, în timp ce continuarea lichidării păstrează posibilitatea valorificării activelor.

PROBLEMA CARE TREBUIE EXAMINATĂ

Cumpărarea unei creanțe și interesul pentru active nu sunt, prin ele însele, interzise. **Problema bunei-credințe devine legitimă și necesită examinare atunci când interesul declarat pentru active este coroborat cu solicitarea de respingere a ofertei de plată, cu blocarea distribuirii banilor și cu menținerea unei proceduri de lichidare care păstrează posibilitatea valorificării activelor.** Aprecierea juridică definitivă aparține exclusiv instanțelor și autorităților competente.

4. ÎNCHEIEREA DIN 06.04.2026: BLOCAREA PLĂȚII NU MAI ESTE DOAR O ACUZAȚIE A UNEI PĂRȚI

Încheierea Judecătoriei Chișinău din 06.04.2026, pronunțată asupra demersului lui Ipate Nichita de destituire a lichidatorului Timotin Veaceslav, are o relevanță directă pentru acest modul. Instanța a identificat două încălcări suficient de grave pentru destituire: încasarea nelegală a unui onorariu de 475.000 lei și neexecutarea obligației de distribuire a sumelor consemnate în baza ofertei ROSE AC SRL.

Constatarea relevantă	Semnificația pentru MODULUL II
Sumele nu au fost distribuite	Instanța a reținut că mijloacele consemnate de ROSE AC SRL nu au fost distribuite creditorilor în termenul de 10 zile prevăzut de art. 148 alin. (3).
Hotărârea Comitetului a fost folosită pentru neexecutare	Instanța a constatat că lichidatorul, prevalându-se de hotărârea Comitetului creditorilor din 21.11.2025, a nesocotit încheierile din 21.10.2025 și 07.11.2025 și norma imperativă privind distribuirea.
Încălcarea a constituit temei de destituire	Nedistribuirea banilor și încălcarea obligațiilor legale au fost reținute ca temei de destituire potrivit art. 71 alin. (1) lit. b).
Soluția instanței	Demersul a fost admis, Timotin Veaceslav a fost destituit, iar Palade Dionisie a fost desemnat lichidator.

De ce este decisiv: până la această încheiere, afirmația că plata creditorilor a fost împiedicată putea fi prezentată ca poziția ROSE AC SRL. Din 06.04.2026, există o constatare judecătorească potrivit căreia lichidatorul a încălcat legea prin nedistribuirea sumelor și a fost destituit inclusiv pentru această omisiune.

5. ÎNCHEIEREA DIN 02.06.2026: OFERTA NU A DISPĂRUT, CI SE AFLA ÎN REJUDECARE

După Decizia Curții de Apel Centru din 22.01.2026, care a casat încheierea de acceptare și a trimis cauza spre rejudecare, Încheierea irevocabilă din 02.06.2026 confirmă că oferta ROSE AC SRL a fost primită într-un dosar conex distinct și urma să fie examinată din nou.

- lichidatorului i s-a acordat termen pentru referință, tabelul actualizat al creanțelor și actele justificative;
- ROSE AC SRL a fost obligată să prezinte declarația privind lipsa conflictului de interese și informația detaliată, documentată, privind proveniența fondurilor;
- ședința de pregătire a cauzei a fost fixată pentru 01.07.2026;
- încheierea din 02.06.2026 este irevocabilă.

DE CE ACEST FAPT SCHIMBĂ MIZA

Dacă oferta este admisă și executată, creanțele pot fi stinse, iar necesitatea valorificării activelor pentru acoperirea lor se reduce radical. Pentru creditorul care a declarat că a intrat în procedură din interes pentru active, rejudecarea ofertei afecta obiectiv oportunitatea economică urmărită.

6. CRONOLOGIA DOCUMENTATĂ: DE LA INTERESUL PENTRU ACTIVELE SA ALIMENTARMAȘ LA COMUNICATUL FALS DIN 07.07.2026

Nu o singură frază, ci succesiunea actelor arată de ce materialul trebuie citit ca poziția unei părți cu miză patrimonială directă.

DATA / ACTUL	FAPTUL DOCUMENTAT	RELEVANȚA PUBLICĂ
2021	Invensis Soft declară că a apărut interesul pentru activele S.A. „Alimentarmaș”.	Interesul pentru active precedă dobândirea creanței.
25.02.2022	Invensis Soft dobândește prin cesiune creanța CNAS.	Compania obține poziția procesuală de creditor.
23.09.2025	ROSE AC SRL depune oferta pentru stingerea creanțelor.	Apare o cale de plată fără valorificarea activelor pentru aceste creanțe.
21.10-17.11.2025	Oferta este acceptată, iar în conturile speciale sunt consemnate peste 8,5 milioane lei.	Banii pentru plata creditorilor sunt efectiv depuși.

DATA / ACTUL	FAPTUL DOCUMENTAT	RELEVANȚA PUBLICĂ
28.10.2025	Invensis Soft declară recurs și solicită casarea și respingerea ofertei.	Creditorul cere înlăturarea mecanismului prin care urma să fie plătit.
21.11.2025	Comitetul creditorilor suspendă distribuirea sumelor consemnate.	Plata efectivă este blocată.
04.02.2026	Instanța constată nulitatea absolută a hotărârii de suspendare.	Actul de blocare este înlăturat ca vădit ilegal și adoptat cu depășirea competențelor.
06.04.2026	Instanța îl destituie pe lichidator, reținând inclusiv încălcarea legii prin nedistribuirea sumelor.	Neexecutarea mecanismului de plată devine o constatare judecătorească relevantă.
07.04.2026	Prin încheiere executorie, susceptibilă de recurs în condițiile legii, instanța dispune destituirea membrilor Comitetului și reține scopul suspendării executării încheierilor.	Blocajul instituțional este confirmat printr-un al doilea act judecătoresc.
02.06.2026	Oferta este primită în procedură de rejudicare; ședința este fixată pentru 01.07.2026.	Perspectiva plății creditorilor și a încetării falimentului redevine actuală.
07.07.2026	IPN publică materialul Invensis Soft, care declară interesul pentru active și participarea în lichidare.	Acuzațiile apar exact când oferta reintrase efectiv pe agenda instanței.

PUNCTUL DE LEGĂTURĂ

Interes declarat pentru active -> cumpărarea creanței -> contestarea ofertei de plată -> blocarea distribuirii -> nulitatea blocajului -> destituirea lichidatorului pentru nedistribuire -> destituirea membrilor Comitetului -> rejudicarea ofertei -> comunicatul din 07.07.2026. Succesiunea nu este o condamnare, dar impune o explicație publică serioasă privind scopul real al opoziției.

7. DE CE MOMENTUL PUBLICĂRII NU POATE FI IGNORAT - INTERPRETAREA ROSE AC SRL

Comunicatul nu apare într-un moment neutru. La data publicării, hotărârea de suspendare fusese anulată, lichidatorul fusese destituit inclusiv pentru nedistribuirea banilor, membrii Comitetului fuseseră destituiți printr-o încheiere executorie, susceptibilă de recurs în condițiile legii, iar oferta se afla din nou în examinarea instanței. Acceptarea ei putea conduce la plata creditorilor și la apropierea încetării falimentului, reducând ori eliminând oportunitatea de acces la active prin lichidare.

DEDUCȚIA LOGICĂ

Pentru societatea deținută 100% de Topalo Arcadie, care declarase interesul pentru active și intrarea în lichidare prin cumpărarea creanței, executarea ofertei ROSE AC SRL putea însemna, în mod obiectiv, pierderea oportunității economice urmărite. În acest context, publicarea materialului poate fi interpretată ca o reacție defensivă și ca un demers public îndreptat împotriva mecanismului și a persoanelor care susțineau stingerea integrală a creanțelor. Aceasta reprezintă interpretarea ROSE AC SRL, întemeiată pe succesiunea actelor și pe momentul publicării, iar nu o constatare judecătorească privind intenția autorului.

8. DE LA APĂRAREA CREANȚEI LA PĂSTRAREA OPORTUNITĂȚII DE ACCES LA ACTIVE

Un creditor de bună-credință are, în mod firesc, interesul de a-și recupera creanța în condițiile legii. Oferta ROSE AC SRL urmărea tocmai stingerea creanțelor în bani. Cu toate acestea, Invensis Soft a solicitat respingerea ofertei, distribuirea banilor a fost blocată, iar instanța a constatat ulterior încălcarea obligației de distribuire.

ÎNTREBAREA CENTRALĂ

DACĂ OBIECTIVUL ERA EXCLUSIV ÎNCASAREA CREANȚEI, DE CE A FOST CERUTĂ RESPINGEREA OFERTEI CARE O ACHITA, ÎN TIMP CE AUTORUL COMUNICATULUI DECLARA INTERESUL PENTRU ACTIVE ȘI LICHIDARE?

Diferența dintre cele două rezultate este esențială: prin executarea ofertei, creditorul primește bani; prin continuarea falimentului, rămâne deschisă posibilitatea valorificării și dobândirii activelor industriale. Această diferență justifică examinarea serioasă a bunei-credințe și a scopului în care au fost exercitate drepturile procesuale.

9. CE AFIRMĂM PE BAZA ACTELOR ȘI CE NU AFIRMĂM

PRECIZARE

AFIRMĂM, PE BAZA ACTELOR:

- Invensis Soft este deținută în proporție de 100% de Topalo Arcadie, care este și beneficiarul efectiv al societății.
- Compania a declarat că interesul său a pornit de la active și că a cumpărat creanța pentru participarea în lichidare.
- Compania a solicitat respingerea ofertei prin care urma să fie plătită.
- Instanța a constatat că lichidatorul nu a distribuit sumele și l-a destituit inclusiv pentru această încălcare.
- La 02.06.2026, oferta se afla din nou în procedură de rejudicare.
- Contextul justifică examinarea bunei-credințe și a scopului real al opoziției.

NU AFIRMĂM, ÎN LIPSA UNEI CONSTATĂRI COMPETENTE:

- că simplul interes pentru active ar fi, prin el însuși, ilegal;
- că achiziția unei creanțe sau exercitarea unei căi de atac ar constitui automat rea-credință ori abuz;
- că ROSE AC SRL substituie rolul instanțelor sau anticipează soluția rejudecării.

Calificarea juridică a conduitei și aprecierea definitivă a bunei-credințe aparțin exclusiv instanțelor și autorităților competente.

10. CONCLUZIA CARE TREBUIE SPUSĂ CLAR PUBLICULUI

ROSE AC SRL nu a inventat „miza activelor” după apariția comunicatului. Această miză fusese invocată anterior, în actele depuse în dosar și în sesizările adresate autorităților. Extrasul ASP arată că Invensis Soft este deținută integral de Topalo Arcadie; comunicatul confirmă că interesul pentru active a precedat cumpărarea creanței; Încheierea din 06.04.2026 confirmă că nedistribuirea sumelor a constituit o încălcare a legii și unul dintre temeiurile destituirii lichidatorului; iar Încheierea din 02.06.2026 confirmă că oferta era din nou în rejudicare.

MESAJUL FINAL

Comunicatul din 07.07.2026 nu poate fi citit ca vocea unui observator neutru. Este poziția unei societăți deținute integral de Topalo Arcadie, cu interes declarat pentru active, care a contestat mecanismul de plată și al cărei comunicat a fost publicat tocmai în perioada în care oferta se afla din nou în examinarea instanței. Publicul are dreptul să întrebe dacă miza reală a opoziției a fost recuperarea creanței sau păstrarea accesului la patrimoniul S.A. „Alimentarmaș”.

11. SOLICITĂRILE ROSE AC SRL CĂTRE IPN.MD ȘI REDACȚIILE CARE AU PRELUAT MATERIALUL

- să indice explicit că SRL „Invensis Soft” este deținută în proporție de 100% de Topalo Arcadie, care este și beneficiarul efectiv al societății;
- să precizeze interesul declarat pentru activele S.A. „Alimentarmaș” și dobândirea creanței pentru participarea în lichidare;
- să informeze publicul că oferta ROSE AC SRL se afla, la data publicării, în procedură de rejudicare;
- să prezinte constatările Încheierii din 06.04.2026 privind nedistribuirea sumelor și destituirea lichidatorului, cu precizarea existenței dreptului de recurs;
- să distingă acuzațiile unei părți interesate de faptele constatate prin acte oficiale și să acorde drept la replică în condiții de vizibilitate echivalentă;
- să publice rectificările și poziția ROSE AC SRL împreună cu documentele-suport.

12. DOCUMENTE ȘI SURSE

- Extrasul ASP nr. 201513 din 06.02.2026 privind SRL „Invensis Soft”.
- Comunicatul SRL „Invensis Soft” publicat de IPN.md la 07.07.2026 - copie anexată.
- Oferta de executare ROSE AC SRL din 23.09.2025.
- Decizia Curții de Apel Centru din 22.01.2026, dosarul nr. 2ri-463/25.
- Încheierea Judecătorei Chișinău din 04.02.2026, dosarul nr. 2i-885/18.
- Încheierea Judecătorei Chișinău din 06.04.2026, dosarul nr. 2i-885/18.
- Încheierea Judecătorei Chișinău din 07.04.2026, dosarul nr. 2i-885/18.
- Încheierea Judecătorei Chișinău din 02.06.2026, dosarul nr. 2i-885-22/18.
- Legea insolvenței nr. 149/2012, art. 1, art. 71 și art. 146-149.

Surse publice: [Oferta de executare](#) | [Probe și documente](#) | [Procedura de faliment](#) | [Legea insolvenței](#)

MODULUL III

DEZMINȚIREA AFIRMAȚIILOR FALSE, INCOMPLETE SAU ÎNȘELĂTOARE din comunicatul SRL „Invensis Soft”, publicat de IPN.md la 07.07.2026

ESENȚA MODULULUI

Materialul difuzat la 07.07.2026 reproduce poziția unilaterală a unui creditor direct interesat în procedura S.A. „Alimentarmaș”. Cele 15 puncte de mai jos compară formulările publicate cu documentele invocate chiar în comunicat și cu actele procedurii. Analiza evidențiază un tipar repetitiv: opiniile sunt prezentate drept fapte, măsurile temporare sunt tratate ca verdicte, revocările și rezultatele finale ale verificărilor sunt omise, iar persoanelor vizate le sunt atribuite legături și conduite fără o constatare oficială.

Precizare editorială: în acest modul, termenul „fals” include atât afirmațiile factual inexacte, cât și formulările incomplete, decontextualizate ori lipsite de un substrat factologic suficient. Aprecierea juridică definitivă aparține instanțelor și autorităților competente.

GRILA DE VERIFICARE A FIECĂREI AFIRMAȚII

- **Afirmația contestată** – citatul esențial, redat conform materialului publicat de IPN.md;
- **Fragmentul publicat** – captura care permite verificarea formulării și a contextului imediat;
- **Calificarea** – distincția dintre fapt, judecată de valoare și insinuare fără bază suficientă;
- **Realitatea documentată** – situația rezultată din actele oficiale și din cronologia completă;
- **Dezmințirea propusă** – formula scurtă, clară și publicabilă care trebuie adusă la cunoștința publicului.

FALSUL NR. 1

„INFLUENȚAREA PROCEDURII DE UN GRUP DE PERSOANE”

Afirmația contestată	„Procedura de insolabilitate a S.A. «Alimentarmaș» a ajuns să fie influențată de un grup de persoane și entități interconectate”, identificate ulterior, între alții, cu ROSE A.C. SRL, Ipate Nichita, Valeriu Diaconu și Puiu Albert.
Fragmentul publicat	SRL Invensis Soft aduce în atenția opiniei publice și a mass-mediei un ansamblu de fapte documentate care explică modul în care <u>procedura de insolabilitate a S.A. „Alimentarmaș” a ajuns să fie influențată de un grup de persoane și entități interconectate</u>: un fost lichidator cu autorizația retrasă, un creditor formal cu o creanță de 600 lei, o companie din România și o structură asociată listelor de sancțiuni. Informația de mai jos nu reprezintă opinii sau interpretări speculative, ci se bazează pe documente, acțiuni procesuale și fapte verificabile, multe dintre ele deja consemnate în acte oficiale.
Calificarea	Judecată de valoare cu o conotație acuzatoare gravă, formulată și prezentată publicului ca o concluzie factuală deja verificată.
Realitatea documentată	• Oferta de executare este examinată în dosarul de insolabilitate în temeiul art. 146–149 din Legea insolabilității, prin cereri înregistrate, poziții procesuale contradictorii și acte emise de instanța competentă. • Actele indicate în material – inclusiv încheierile din 29.09.2025, 21.10.2025, 07.11.2025 și 02.06.2026, precum și Decizia Curții de Apel Centru din 22.01.2026 – descriu etape și măsuri procedurale; ele nu constată existența unui grup ilegal care ar fi preluat ori influențat nelegitim procedura. • În lipsa unei asemenea constatări oficiale, IPN.md trebuia să atribuie expres teza autorului: „Invensis Soft susține că...”, nu să o reproducă drept explicație documentată a situației.
Probe / acte de verificare	• Încheierile din 29.09.2025, 21.10.2025, 07.11.2025 și 02.06.2026 • Decizia Curții de Apel Centru din 22.01.2026 • Actele și cererile înregistrate în dosarul de insolabilitate
Dezmințirea propusă	„Nu există un act judecătoresc sau administrativ indicat în material care să constate că procedura S.A. «Alimentarmaș» ar fi fost influențată nelegal de ROSE A.C. SRL, Ipate Nichita, Valeriu Diaconu ori Puiu Albert. Formularea reprezintă poziția unilaterală a SRL «Invensis Soft», nu un fapt oficial stabilit.”

FALSUL NR. 2

MANDATUL LUI PUIU ALBERT: DATE INEXACTE, „STAGNARE” ȘI „CORUPȚIE”

Afirmația contestată	„Puiu Albert, desemnat lichidator în august 2022 și destituit în martie 2024, a condus o procedură care a stagnat, fără progrese semnificative. Conform hotărârilor judecătorești definitive, a fost condamnat pentru infracțiuni de corupție.”																								
Fragmentul publicat	La baza constatărilor se află rolul exercitat de Puiu Albert, desemnat lichidator al S.A. „Alimentarmaș” în august 2022(Anexa nr.2) și <u>destituit în martie 2024</u>, după retragerea autorizației de administrator autorizat.(Anexa nr. 3) <u>Pe durata mandatului său, procedura de insolabilitate a stagnat, fără progrese semnificative.</u> Conform hotărârilor judecătorești definitive, Puiu Albert a fost condamnat: ▪ în 2015, pentru <u>infracțiuni de corupție</u> (Anexa nr. 4);																								
Calificarea	Ansamblu de afirmații factuale inexacte: date calendaristice greșite, o teză privind „stagnarea” infirmată de indicatorii economici și atribuirea falsă a unei condamnări pentru infracțiuni de corupție.																								
Realitatea documentată	• Puiu Albert a fost desemnat lichidator la 12.07.2022, nu în august 2022. Încheierea de destituire este din 23.04.2024; Ordinul Ministerului Justiției nr. 66 privind încetarea activității administratorului autorizat este din 13.03.2024, cele două acte având obiect juridic diferit. • Puiu Albert nu a fost condamnat pentru infracțiuni de corupție prevăzute de art. 324, art. 325 sau art. 326 din Codul penal. Hotărârile judiciare invocate de autor se referă la alte încadrări juridice și nu permit prezentarea sa drept persoană condamnată pentru corupție. • Existența unei condamnări pentru alte fapte nu schimbă caracterul fals al afirmației publicate. Natura juridică a unei infracțiuni nu poate fi modificată printr-o etichetă jurnalistică generică. • Afirmația privind „stagnarea” omite datele financiare ale perioadelor succesive de administrare. Indicatorii disponibili arată că, în mandatul lui Puiu Albert, au fost înregistrate cel mai mare rulaj și cea mai mare valoare a creanțelor stinse dintre perioadele comparate. INDICATORII ECONOMICI PREZENTAȚI ÎN ACTELE PROCEDURII <table><tr><th>Lichidator</th><th>Perioada de activitate</th><th>Rulaj la contul S.A. „Alimentarmaș”</th><th>Creanțe stinse</th></tr><tr><td>Pînzari Roman</td><td>08.02.2022–12.07.2022</td><td>1 509 134 lei</td><td>489 584,45 lei (331 710,36 + 157 874,09)</td></tr><tr><td>Puiu Albert</td><td>12.07.2022–23.04.2024</td><td>19 697 253 lei</td><td>1 763 500 lei (200 000 + 500 000 + 500 000 + 563 500)</td></tr><tr><td>Stejar Veaceslav</td><td>24.04.2024–16.09.2024</td><td>4 435 592 lei</td><td>1 032 764,47 lei</td></tr><tr><td>Timotin Veaceslav</td><td>16.09.2024–06.06.2025</td><td>9 500 439 lei</td><td>0 lei</td></tr><tr><td>ÎN TOTAL</td><td>08.02.2022–06.06.2025</td><td>35 142 418 lei</td><td>3 285 848,92 lei</td></tr></table> <i>Datele nu substituie evaluarea juridică a mandatului, dar contrazic afirmația categorică potrivit căreia procedura ar fi „stagnat, fără progrese semnificative”.</i>	Lichidator	Perioada de activitate	Rulaj la contul S.A. „Alimentarmaș”	Creanțe stinse	Pînzari Roman	08.02.2022–12.07.2022	1 509 134 lei	489 584,45 lei (331 710,36 + 157 874,09)	Puiu Albert	12.07.2022–23.04.2024	19 697 253 lei	1 763 500 lei (200 000 + 500 000 + 500 000 + 563 500)	Stejar Veaceslav	24.04.2024–16.09.2024	4 435 592 lei	1 032 764,47 lei	Timotin Veaceslav	16.09.2024–06.06.2025	9 500 439 lei	0 lei	ÎN TOTAL	08.02.2022–06.06.2025	35 142 418 lei	3 285 848,92 lei
Lichidator	Perioada de activitate	Rulaj la contul S.A. „Alimentarmaș”	Creanțe stinse																						
Pînzari Roman	08.02.2022–12.07.2022	1 509 134 lei	489 584,45 lei (331 710,36 + 157 874,09)																						
Puiu Albert	12.07.2022–23.04.2024	19 697 253 lei	1 763 500 lei (200 000 + 500 000 + 500 000 + 563 500)																						
Stejar Veaceslav	24.04.2024–16.09.2024	4 435 592 lei	1 032 764,47 lei																						
Timotin Veaceslav	16.09.2024–06.06.2025	9 500 439 lei	0 lei																						
ÎN TOTAL	08.02.2022–06.06.2025	35 142 418 lei	3 285 848,92 lei																						
Probe / acte de verificare	• Încheierea de desemnare din 12.07.2022; • Ordinul Ministerului Justiției nr. 66 din 13.03.2024 și Încheierea de destituire din 23.04.2024; • Decizia Curții Supreme de Justiție din 07.10.2015 și actul judiciar din 10.06.2026 • Rulajul contului special al S.A. „Alimentarmaș” și documentele privind creanțele stinse.																								
Dezmințirea propusă	„Afirmația potrivit căreia Puiu Albert ar fi fost condamnat pentru infracțiuni de corupție este falsă. Nicio hotărâre invocată în material nu constată condamnarea acestuia pentru infracțiunile prevăzute de art. 324, art. 325 sau art. 326 din Codul penal. Prezentarea unei condamnări pentru alte fapte drept „condamnare pentru corupție” denaturează conținutul actelor judiciare și induce publicul în eroare. Totodată, afirmația privind stagnarea procedurii este contrazisă de indicatorii economici ai perioadei în care Puiu Albert a exercitat mandatul de lichidator.”																								

FALSUL NR. 3

PRETINSA PRELUARE A CONTABILITĂȚII ȘI „ACCESUL LA INFORMAȚII SENSIBILE”

Afirmația contestată	„În mai 2024, Puiu Albert a fost angajat ca manager logistică, preluând de facto și atribuții ce țin de evidența financiar-contabilă. Prin această poziție, a avut acces la informații sensibile privind patrimoniul, creditorii și structura datoriilor.”
Fragmentul publicat	Deși autorizația i-a fost retrasă, Puiu Albert a rămas implicat direct în activitatea S.A. „Alimentarmaș”. În mai 2024, acesta a fost angajat ca manager logistică, <u>preluând de facto și atribuții ce țin de evidența financiar-contabilă</u> (Anexa nr. 6). Prin această poziție, a avut acces la informații sensibile privind patrimoniul, creditorii și structura datoriilor.
Calificarea	Afirmație de fapt privind exercitarea unor atribuții contabile și accesul neloial la informații, formulată fără indicarea actului care ar demonstra preluarea de facto a contabilității ori folosirea necorespunzătoare a datelor.
Realitatea documentată	- Contractul individual de muncă nr. 01/2024 din 08.05.2024 îl indică pe Puiu Albert în funcția de manager logistică, nu de contabil și nu îi conferă, prin el însuși, atribuțiile de ținere a evidenței financiar-contabile. - Potrivit Raportului ICFS din 07.11.2025, serviciile de evidență contabilă au fost asigurate de SRL „ROX SERVICE”, iar NU de Puiu Albert. - Procedura de insolvabilitate este supusă controlului instanței și obligațiilor periodice de raportare. Faptul că anumite date sunt cunoscute unui angajat nu dovedește caracterul „sensibil” al tuturor informațiilor și nici utilizarea lor neloială. - Materialul nu indică un document, o expertiză sau o constatare oficială potrivit căreia Puiu Albert ar fi întocmit evidența contabilă ori ar fi extras și folosit informații în detrimentul creditorilor.
Probe / acte de verificare	- Contractul individual de muncă nr. 01/2024 din 08.05.2024 - Raportul ICFS din 07.11.2025 - Rapoartele lichidatorului și obligațiile de raportare prevăzute de Legea insolvabilității, inclusiv art. 72
Dezmințirea propusă	<i>„Puiu Albert a fost angajat ca manager logistică, iar evidența contabilă era asigurată de un prestator distinct. Nu este prezentată nicio probă că ar fi preluat contabilitatea sau că ar fi utilizat neloial informații interne. Publicarea transformă o presupunere într-o acuzație de fapt.”</i>

FALSUL NR. 4

„STRUCTURA SANȚIONATĂ” ȘI PROVENIENȚA FONDURILOR

Afirmația contestată	„Apariția ROSE A.C. și structura sancționată... analiza documentelor a ridicat semne de întrebare privind structura ofertantului și proveniența fondurilor. ROSE A.C. devenise proprietara Activrecargado, societate asociată rețelei lui Veaceslav Platon.”
Fragmentul publicat	Apariția ROSE A.C. și structura sancționată În anul 2025, în procedură apare ROSE A.C., care înaintează o ofertă de stingere a creanțelor (Anexa nr.7). Deși o astfel de ofertă este permisă de lege, <u>analiza documentelor a ridicat semne de întrebare privind structura ofertantului și proveniența fondurilor.</u> ROSE A.C. devenise proprietara Activrecargado, fosta Global Comerț, societate care deține peste 40% din acțiunile S.A. „Alimentarmaș” și care, împreună cu ex fondatorul și directorul – cetățean ucrainean Osypchuk Oleg, figurează în contextul sancțiunilor asociate rețelei lui Veaceslav Platon (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=141522&lang=ro) (Anexa nr.8).
Calificarea	Insinuare construită prin asociere și omisiune: măsurile temporare de verificare sunt prezentate ca indiciu al unei surse ilicite, fără redarea rezultatului final al controalelor și fără distincția dintre „subiect al restricțiilor” și „persoană asociată”.

Realitatea documentată	• Tranzacțiile privind partea socială a I.C.S. „Activrecargado” SRL au fost autentificate, achitate prin transfer bancar și prezentate autorităților competente pentru înregistrare și verificare. • Art. 6 alin. (4) din Legea nr. 25/2016 distinge expres între „subiectul restricțiilor” și „persoana asociată subiectului restricțiilor”. Aplicarea măsurilor de precauție sporită și a verificărilor nu echivalează cu o condamnare ori cu o constatare a provenienței ilicite. • Materialul selectează momentele de sistare, dar omite seria completă a actelor SFS și rezultatul final al fiecărei verificări: • Cronologia completă, omisă din material: ▪ 14.03.2025 / 24.03.2025 — contract notarial (nr. 1-154) pentru 100% din capitalul Î.C.S. „Activrecargado” SRL, la prețul de 2 005 400 lei; plata prin transfer bancar. ▪ septembrie 2024 – aprilie 2025 — procedura a fost verificată de SFS; măsurile temporare au fost revocate, iar modificările au fost înregistrate. ▪ 01.08.2025 — contract de cesiune către SRL „Frumoss Proiectare”, la prețul de 102 450 euro, cu acte de plată. ▪ 06.08.2025 – 10.10.2025 — înregistrarea cesiunii a fost temporar sistată pentru verificări și apoi admisă de ASP. ▪ decembrie 2025 – aprilie 2026 — fondurile ofertei au fost verificate distinct; măsura SFS a fost revocată la finalul controlului. • Prin urmare, afirmația publicată confundă etapele temporare ale controlului cu rezultatul juridic final și omite tocmai actele prin care sistările au fost revocate.
Probe / acte de verificare	• Contractul notarial nr. 1-154 din 14.03.2025 și actul de plată din 24.03.2025; • Deciziile SFS nr. 38/23.10.2024, nr. 41/21.11.2024, nr. 46/20.12.2024, nr. 57/20.01.2025 și nr. 62/07.03.2025; • Deciziile SFS nr. 63/07.03.2025, nr. 69/07.04.2025 și nr. 84/23.04.2025; • Contractul de cesiune nr. 7.595/01.08.2025; Deciziile SFS nr. 174/02.09.2025, nr. 754/202 din 23.09.2025 și nr. 217/02.10.2025; înregistrarea ASP din 10.10.2025; • Deciziile SFS nr. 229/22.12.2025, nr. 233/20.01.2026, nr. 236/17.02.2026, nr. 240/17.03.2026 și nr. 243/16.04.2026; • Art. 6 din Legea nr. 25/2016.
Dezmințirea propusă	„Aparținerea temporară la o structură supusă verificărilor și aplicarea măsurilor de precauție sporită nu dovedesc caracterul ilicit al fondurilor sau o legătură cu un subiect al restricțiilor. Materialul omite rezultatele finale – revocarea măsurilor temporare și continuarea procedurilor legale.”

NOTĂ LEGALĂ – ART. 6 ALIN. (4) DIN LEGEA NR. 25/2016

Extras relevant: „Persoanele prevăzute la alin. (1) nu sunt echivalente după statut cu subiecții restricțiilor”; pentru tranzacțiile în care acestea sunt parte, entitățile raportoare aplică „măsuri de precauție sporită privind clienții”.

Consecință juridică: includerea în categoria persoanelor asociate nu echivalează, prin ea însăși, cu o condamnare, o interdicție absolută sau o constatare a provenienței ilicite a fondurilor.

FALSUL NR. 5

PRETINSA „AJUSTARE” A LISTEI CREDITORILOR DE CĂTRE PUIU ALBERT

Afirmația contestată	„El a fost cel care a întocmit lista creditorilor și a ajustat cuantumul datoriilor S.A. «Alimentarmaș» până la o sumă rezonabilă spre achitare pentru SRL «Rose A.C.»”
Fragmentul publicat	Cumul de roluri – conflict de interese În fapt, aceeași persoană – Puiu Albert – apare succesiv: ca lichidator al debitorului; ca angajat al debitorului, cu acces la date interne, concediat în 2026 (Anexa nr.9); Această succesiune ridică suspiciuni rezonabile de conflict de interese. Mai mult ca atât, <u>el a fost cel care a întocmit lista creditorilor și ajustat cuantumul datoriilor S.A. „Alimentarmas” până la o sumă, rezonabilă spre achitare pentru SRL „Rose A.C.”.</u> Din totalul datoriilor S.A. „Alimentarmas” de aproape 20 de milioane de lei, în lista întocmită de Puiu Albert s-au regăsit mai puțin de 9 milioane.
Calificarea	Afirmație factuală acuzatoare, care atribuie unei persoane întocmirea și manipularea cuantumului creanțelor, deși documentele procedurii indică alți autori și controlul instanței.

Realitatea documentată	• Prin încheierea din 29.09.2025, instanța a solicitat lichidatorului informația actualizată necesară examinării ofertei. • La 06.10.2025, lichidatorul de atunci, Timotin Veaceslav, a prezentat tabelul definitiv consolidat și informația privind creanțele masei, utilizând evidența contabilă disponibilă, inclusiv datele prezentate de responsabilul contabil Boriz Alexandru. • Încheierea din 21.10.2025 consemnează informațiile prezentate și soluția instanței. Validarea, rangul și cuantumul creanțelor nu sunt stabilite discreționar de Puiu Albert, ci rezultă din actele procedurale și controlul instanței de insolabilitate. • Materialul nu indică un înscris semnat de Puiu Albert prin care acesta ar fi modificat sau „ajustat” creanțele pentru a avantaja ROSE A.C. SRL.
Probe / acte de verificare	• Încheierea din 29.09.2025 • Depunerea lichidatorului Timotin Veaceslav din 06.10.2025 • Evidența contabilă prezentată în procedură • Încheierea din 21.10.2025
Dezmințirea propusă	<i>„Lista și cuantumul creanțelor au fost prezentate de lichidator și verificate în procedura judiciară. Nu există un act care să demonstreze că Puiu Albert ar fi „ajustat” datoriile pentru ROSE A.C. SRL. Afirmatia atribuie o manipulare care nu rezultă din documentele cauzei.”</i>

FALSUL NR. 6

PRETINSA SOLICITARE DE 10 MILIOANE DE EURO

Afirmația contestată	„Valeriu Diaconu, [...] s-a prezentat ca unul dintre factorii de decizie ai societăților Rose A.C. și Global Comerț, însoțit de Ipate Nichita, a solicitat suma de 10 milioane EUR pentru cedarea controlului asupra pachetului de acțiuni.”
Fragmentul publicat	Miza: 10 milioane euro În cadrul întâlnirilor desfășurate în toamna anului 2025, inițiate de Invensis Soft cu scopul de a clarifica situația existentă, Valeriu Diaconu, fost colaborator al poliției din Republica Moldova, care s-a prezentat ca fiind unul dintre factorii de decizie ai societăților Rose A.C. și Global Comerț, însoțit de Ipate Nichita, a solicitat suma de 10 milioane EUR pentru cedarea controlului asupra pachetului de acțiuni. Această sumă a fost apreciată de Invensis Soft ca fiind vădit disproporționată în raport cu valorile reale ale tranzacțiilor anterioare.
Calificarea	Imputare factuală gravă, susceptibilă să sugereze șantaj, extorcare sau trafic de influență, formulată fără publicarea unei probe verificabile și fără poziția persoanelor vizate.
Realitatea documentată	• Potrivit înregistrării audio din 06.11.2025 invocate ca probă, întâlnirea a avut loc la inițiativa lui Arcadie Topalo, participant din partea SRL „Invensis Soft”. • Din aceeași înregistrare, astfel cum este invocată de ROSE A.C. SRL, nu rezultă că Valeriu Diaconu s-ar fi prezentat drept factor de decizie al ROSE A.C. SRL și I.C.S. „Global Comerț” SRL. • Nu rezultă o cerere adresată SRL „Invensis Soft” ori lui Arcadie Topalo de achitare a 10 milioane euro pentru „cedarea controlului” asupra pachetului de acțiuni. • La întâlnire nu a participat un reprezentant mandatat al ROSE A.C. SRL, iar comunicatul nu publică o transcriere integrală, un proces-verbal sau un alt act independent de confirmare.
Probe / acte de verificare	• Înregistrarea audio integrală a întâlnirii din 06.11.2025 • Datele privind inițiatorul și participanții la întâlnire • Mandatele și calitățile oficiale ale persoanelor vizate
Dezmințirea propusă	<i>„Afirmatia că s-ar fi solicitat 10 milioane euro pentru cedarea controlului asupra acțiunilor nu este confirmată printr-un act public verificabil și este contrazisă, potrivit ROSE A.C. SRL, de înregistrarea audio integrală a întâlnirii. O asemenea imputare nu putea fi publicată fără verificare și drept la replică.”</i>

FALSUL NR. 7

„AMENINȚĂRI”, „PRESIUNI” ȘI ASOCIEREA CU VEACESLAV PLATON

Afirmația contestată	„Ipate Nichita, Puiu Albert, Valeriu Diaconu și ceilalți actori implicați au recurs la amenințări explicite privind inițierea unor campanii de denigrare în mass-media, precum și la sesizarea organelor de drept și a altor autorități competente... grupare, în frunte cu Veaceslav Platon.”
-----------------------------	--

Fragmentul publicat	Presiuni directe și amenințări cu denigrarea publică <u>Ca reacție la refuzul nostru de a da curs solicitărilor financiare formulate, Ipate Nichita, Puiu Albert, Valeriu Diaconu și ceilalți actori implicați au recurs la amenințări explicite privind inițierea unor campanii de denigrare în mass-media, precum și la sesizarea organelor de drept și a altor autorități competente. Scopul acestor acțiuni a fost exercitarea unei presiuni directe asupra noastră pentru a ne determina să achităm suma de bani solicitată.</u> <u>În opinia noastră, tentativa de a obține 10 milioane de euro, cu un efort minim și prin utilizarea unor pârghii extrajuridice, reprezintă intenția reală care a stat la baza tuturor operațiunilor întreprinse de această grupare, în frunte cu Veaceslav Platon, în legătură cu S.A. „Alimentarmas”</u>
Calificarea	Imputare gravă fără suport factual public; transformă exercitarea unor drepturi legale – adresarea către autorități și comunicarea publică – într-o pretinsă faptă ilicită și introduce o afiliere cu Veaceslav Platon fără indicarea unei constatări oficiale.
Realitatea documentată	- Sesizarea organelor de drept, contestarea unor acte și anunțarea intenției de a informa presa sunt, în principiu, modalități legale de apărare a drepturilor. Ele pot deveni ilicite numai în prezența unor elemente concrete de constrângere sau amenințare, care trebuie probate. - Potrivit înregistrării audio din 06.11.2025, ROSE A.C. SRL susține că nu au fost formulate amenințări și că discuția a vizat pozițiile contradictorii ale participanților. - Materialul nu indică un act al unei autorități care să constate legături între Ipate Nichita, Puiu Albert ori Valeriu Diaconu și Veaceslav Platon și nici existența unei „grupări” conduse de acesta. - Folosirea sintagmei „în frunte cu Veaceslav Platon” produce o asociere reputațională extrem de gravă, fără prezentarea unei baze factuale verificabile.
Probe / acte de verificare	- Înregistrarea audio integrală din 06.11.2025 - Petițiile și sesizările depuse oficial de persoanele vizate - Lipsa unui act constatator privind pretinsa afiliere cu Veaceslav Platon
Dezmințirea propusă	<i>„Sesizarea autorităților și exprimarea publică a unei poziții nu constituie, prin ele însele, amenințare sau presiune ilicită. Materialul nu prezintă probe ale unei constrângeri și nici un act oficial care să confirme legăturile atribuite persoanelor vizate cu Veaceslav Platon.”</i>

FALSUL NR. 8

PRETINSA „DEZLIPIRE” FORMALĂ DE PERSOANA ASOCIATĂ

Afirmația contestată	„La 17.04.2025, ASP a înregistrat modificările... Acest pas reprezintă un mecanism clasic de «dezlipire» formală de persoana asociată subiectului restricțiilor, fără ca miza economică reală să dispară, în pofida eforturilor SFS care au constatat tranzacțiile suspecte...”
Fragmentul publicat	De ce „EFORT MINIM” Caracterul de „efort minim” rezultă din analiza tranzacțiilor concrete. Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat la Chișinău la 14.03.2025, Osypchuk Oleg, acționând prin mandatarul său, avocatul Alexei Kebeș, a vândut către SRL „Rose A.C.” cota-parte de 100% din capitalul social al SRL „Activrecargado” la prețul de doar 2.005.400 lei (Anexa nr.13). La 17.04.2025, Agenția Servicii Publice a înregistrat modificările în registru, inclusiv la nivelul beneficiarilor efectivi: Osypchuk Oleg a fost exclus, iar în locul său au fost înscrși Levitchi Eugeniu și Căpățina Gheorghii (Anexa nr.14). <u>Acest pas reprezintă un mecanism clasic de „dezlipire” formală de persoana asociată subiectului restricțiilor, fără ca miza economică reală să dispară, în pofida eforturilor Serviciul Fiscal de Stat care au constatat tranzacțiile suspecte ale persoanelor asociate lui Veaceslav Platon, prin Deciziile nr. 38 din 23.10.2024 și nr. 63 din 07.03.2025 (Anexa nr.15, 16).</u>
Calificarea	Judecată de valoare prezentată ca explicație factuală; actele administrative temporare sunt citate selectiv, iar revocarea lor și admiterea înregistrării sunt omise sau minimalizate.

Realitatea documentată	• Înregistrarea modificărilor la ASP din 17.04.2025 a urmat unei proceduri oficiale de verificare. Măsurile SFS invocate au avut caracter temporar și preventiv, nu natura unei hotărâri de constatare a unei fraude ori a unei eludări. • După efectuarea verificărilor, sistarea a fost revocată, iar ASP a înregistrat modificările. Rezultatul final al procedurii administrative trebuie prezentat împreună cu actele intermediare. • Deciziile SFS nr. 38 din 23.10.2024 și nr. 63 din 07.03.2025 nu pot fi izolate de actele ulterioare de revocare și de cadrul art. 6 din Legea nr. 25/2016. • Sintagma „dezlipire formală” este interpretarea autorului comunicatului; nu este o calificare juridică reținută de SFS, ASP sau instanță.
Probe / acte de verificare	• Deciziile SFS nr. 38 din 23.10.2024 și nr. 63 din 07.03.2025 • Deciziile ulterioare de revocare a sistării • Actul ASP din 17.04.2025 privind înregistrarea modificărilor • Art. 6 din Legea nr. 25/2016
Dezmințirea propusă	„Înregistrarea din 17.04.2025 a fost admisă după verificări și revocarea măsurilor temporare. Nicio autoritate nu a calificat operațiunea drept „dezlipire formală”. Materialul prezintă o interpretare a SRL «Invensis Soft» ca și cum ar fi concluzia oficială a SFS.”

FALSUL NR. 9

„STRATIFICARE TRANSFRONTALIERĂ” ȘI „CURĂȚARE” FORMALĂ

Afirmația contestată	„Lanțul tranzacțiilor a fost continuat în mod deliberat printr-o stratificare transfrontalieră, menită să dilueze urmele controlului real... deciziile au fost ulterior revocate, finalizând astfel procesul de «curățare» formală a structurii.”
Fragmentul publicat	Stratificare transfrontalieră și „curățare” formală Lanțul tranzacțiilor a fost continuat în mod deliberat printr-o stratificare transfrontalieră, menită să dilueze urmele controlului real. Astfel, la 1 august 2025, printr-un contract autentificat în România, la Iași, SRL „Rose A.C.” a cesionat 100% din părțile sociale ale SRL „Activrecargado” către SRL „Frumoss Proiectare”, pentru suma de 102.450 euro (Anexa nr. 17). Inițial, această operațiune a fost blocată de autoritățile fiscale. Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 174 din 2 septembrie 2025, prin care a dispus sistarea executării cererii de înregistrare (Anexa nr. 18). Ulterior, prin Decizia nr. 754/202 din 23 septembrie 2025, aceeași instituție a consemnat explicit existența unor „suspiciuni de eludare a măsurilor restrictive internaționale”. <u>Cu toate acestea, în pofida acestor constatări oficiale, deciziile respective au fost ulterior revocate. La 10 octombrie 2025, Agenția Servicii Publice a admis cererea de înregistrare, finalizând astfel procesul de „curățare” formală a structurii</u> (Anexa nr. 19). În urma acestei decizii:
Calificarea	Etichetare cu vocabular specific spălării banilor, bazată pe existența unei tranzacții transfrontaliere și a unor verificări temporare; omite că actul a fost autentificat, declarat și supus controlului autorităților.
Realitatea documentată	• Contractul de cesiune nr. 7.595 din 01.08.2025 a fost autentificat notarial la Iași, achitat prin virament bancar și depus pentru înregistrare la ASP. Operațiunea nu a fost ascunsă, ci a urmat circuitul oficial. • Decizia SFS nr. 174 din 02.09.2025 a dispus sistarea temporară a executării cererii de înregistrare. Prin Decizia nr. 754/202 din 23.09.2025 au fost respinse contestațiile formulate împotriva sistării. • Ulterior, Decizia SFS nr. 217 din 02.10.2025 (nr. de înregistrare 26-12/1-23-16414) a revocat total Decizia nr. 174/02.09.2025, iar ASP a admis înregistrarea cesiunii la 10.10.2025. • Scrisoarea SFS nr. 26-12/3-19-149141 din 04.09.2025 confirmă interpelarea altor instituții în cadrul verificării. Materialul nu indică un act final care să constate eludarea măsurilor restrictive, disimularea controlului real ori caracterul fictiv al contractului. • Caracterul transfrontalier al unui contract autentic nu este echivalent cu „stratificarea” sau „curățarea”. Aceste calificări presupun probe privind circuitul ilicit al fondurilor, controlul real și intenția frauduloasă, probe care nu sunt prezentate.
Probe / acte de verificare	• Contractul de cesiune nr. 7.595 din 01.08.2025, autentificat la Iași, și actele de plată; • Decizia SFS nr. 174 din 02.09.2025; • Decizia SFS nr. 754/202 din 23.09.2025; • Decizia SFS nr. 217 din 02.10.2025 (nr. 26-12/1-23-16414); • Scrisoarea SFS nr. 26-12/3-19-149141 din 04.09.2025; • Decizia ASP din 10.10.2025; art. 6 din Legea nr. 25/2016.

Dezmințirea propusă	„O tranzacție notarială transfrontalieră, declarată și verificată de autorități, nu devine „stratificare” sau „curățare” prin simpla folosire a acestor etichete. Măsurile temporare au fost revocate, iar materialul nu prezintă o constatare oficială de disimulare ori eludare.”
---------------------	---

FALSUL NR. 10

PRETINSA „REAMBALARE” ȘI PIERDEREA „AMPRENTEI LISTEI SIS”

Afirmația contestată	„Entitatea inițial asociată subiectului măsurilor restrictive Veaceslav Platon a fost reambalată, prin două tranzacții externe succesive și două etape de schimbare a beneficiarului efectiv, într-o structură care, la nivel formal, nu mai poartă amprenta listei SIS.”
Fragmentul publicat	Rezultatul final este unul limpede: entitatea inițial asociată subiectului măsurilor restrictive Veaceslav PLATON a fost reambalată , prin două tranzacții externe succesive și două etape de schimbare a beneficiarului efectiv , într-o structură care, la nivel formal, nu mai poartă amprenta listei SIS , deși continuitatea interesului economic și a controlului real ramane intactă.
Calificarea	Afirmație factuală verificabilă, combinată cu o etichetă depreciativă. Partea privind dispariția „amprentei” este contrazisă de continuitatea juridică a entității și de menținerea aceluiași IDNO.
Realitatea documentată	- I.C.S. „Activrecargado” SRL și-a păstrat identitatea juridică și IDNO 1005600009070 pe parcursul modificărilor privind denumirea, sediul, asociații ori beneficiarii efectivi. - Potrivit documentelor invocate de ROSE A.C. SRL, entitatea a rămas menționată în lista SIS și după modificările înregistrate; prin urmare, afirmația că „nu mai poartă amprenta listei SIS” este, în sens factual, inexactă. - Tranzacțiile au fost supuse procedurilor de verificare SFS și ASP. Revocarea sistărilor nu a eliminat IDNO-ul, istoricul registral sau posibilitatea autorităților de a urmări continuitatea societății. - Termenul „reambalată” nu este o calificare juridică și nu este atribuit vreunei autorități în material.
Probe / acte de verificare	- Extrasele ASP succesive ale I.C.S. „Activrecargado” SRL - IDNO 1005600009070; • Lista și ordinele SIS relevante - Deciziile SFS privind sistarea și revocarea verificărilor
Dezmințirea propusă	„Societatea și-a păstrat același IDNO și istoricul juridic, iar potrivit actelor invocate a rămas în lista SIS. Nu a existat o „ștergere” a identității sale registrare. Sintagma „reambalare” este o etichetă a autorului, nu o constatare oficială.”

FALSUL NR. 11

BLOCAREA TEMPORARĂ A CELOR 8,57 MILIOANE LEI

Afirmația contestată	„Blocarea, pentru 30 de zile, a executării creanțelor în valoare de aproximativ 8,57 milioane lei din conturi speciale confirmă că riscul de eludare a sancțiunilor a fost considerat real și iminent.”
Fragmentul publicat	Tranzacțiile suspecte, identificate la „curățarea” formală Relevanța acestui mecanism este amplificată de faptul că fluxurile financiare aferente S.A. „Alimentarmaș” au fost semnalate autorităților înainte ca procesul de „curățare” formală să fie finalizat. La sesizarea fostului administrator al societății, mișcările de bani au fost tratate drept suspecte în contextul aplicării măsurilor restrictive. Prin Decizia nr. 229 din 22 decembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a dispus sistarea tranzacțiilor efectuate de SRL „Rose A.C.” în valoare totală de peste 8,57 milioane lei, identificând totodată Î.C.S. „Activrecargado” S.R.L. (IDNO 1005600009070), cunoscută anterior ca Î.C.S. „Global Comerț” S.R.L., drept entitate asociată cu Veaceslav Platon, subiect al măsurilor restrictive. Blocarea, pentru 30 de zile, a executării creanțelor în valoare de aproximativ 8,57 milioane lei din conturi speciale confirmă că riscul de eludare a sancțiunilor a fost considerat real și iminent, cu mult înainte ca structura să fie „igienizată” formal (Anexa nr. 20).
Calificarea	Concluzie nepermisă trasă dintr-o măsură administrativă preventivă: existența unei verificări este prezentată ca o confirmare a riscului și, implicit, a legăturii cu un subiect al restricțiilor.

Realitatea documentată	• Suma de aproximativ 8,57 milioane lei a fost consemnată în contul special al S.A. „Alimentarmaș” în executarea Încheierii instanței din 21.10.2025, pentru plata creanțelor în cadrul ofertei reglementate de Legea insolabilității. • Decizia SFS nr. 229 din 22.12.2025 a dispus sistarea inițială în scop de verificare. Măsura a fost prelungită prin Deciziile nr. 233 din 20.01.2026, nr. 236 din 17.02.2026 și nr. 240 din 17.03.2026. • Prin Scrisoarea SFS nr. 26-12/2-19/204946 din 23.12.2025 au fost solicitate informații altor instituții competente. Existența unor interpelări și a unei măsuri preventive demonstrează efectuarea verificării, nu confirmarea vinovăției ori a unui risc dovedit de eludare. • Prin Decizia SFS nr. 243 din 16.04.2026 a fost revocată total sistarea dispusă la 22.12.2025. Acesta este rezultatul juridic final pe care comunicatul îl minimizează sau îl omite. • Prin urmare, expresia „confirmă că riscul [...] a fost real și iminent” transformă nepermis o măsură administrativă temporară de precauție într-o constatare finală care nu există.
Probe / acte de verificare	• Încheierea instanței din 21.10.2025; • Decizia SFS nr. 229 din 22.12.2025; • Deciziile SFS de prelungire nr. 233 din 20.01.2026, nr. 236 din 17.02.2026 și nr. 240 din 17.03.2026; • Scrisoarea SFS nr. 26-12/2-19/204946 din 23.12.2025; • Decizia SFS nr. 243 din 16.04.2026 – revocarea totală a sistării; • Art. 6 din Legea nr. 25/2016.
Dezmințirea propusă	<i>„Sistarea dispusă prin Decizia SFS nr. 229 din 22.12.2025 și prelungirile ulterioare au reprezentat măsuri temporare de verificare, nu constatări ale eludării. Prin Decizia SFS nr. 243 din 16.04.2026, sistarea a fost revocată total. A prezenta actul preventiv drept dovadă a unui risc „real și iminent”, fără rezultatul final al controlului, induce publicul în eroare.”</i>

FALSUL NR. 12

PRETINSA SIMULARE A TRANZACȚIILOR ȘI IDENTITATEA SUMELOR

Afirmația contestată	„Se prezumă că suma de 2.005.400 lei utilizată în tranzacția inițială este aceeași cu suma de 102.450 euro primită la 01.08.2025 de Rose A.C. de la SRL «Frumoss Proiectare», ceea ce indică o simulare a tranzacțiilor menită să dilueze percepția asupra provenienței reale a fondurilor.”
Fragmentul publicat	Proveniența fondurilor și simularea tranzacțiilor Un aspect esențial îl constituie proveniența fondurilor utilizate. Conform declarației de proveniență a surselor de finanțare depusă de SRL „Rose A.C.”: ▪ 150.000 USD – împrumut de la Ala Castraveț; ▪ 50.000 USD – împrumut de la Alvian Istrate; ▪ 100.000 euro – împrumut de la Valeriu Diaconu, care a împrumutat suma de la Castraveț Cătălina; ▪ 200.000 euro – împrumut de la Galina Puiu, care a vândut un imobil cu 2.300.000 lei și a împrumutat 2.000.000 lei de la Castraveț Cătălina. <u>Se prezumă astfel că suma de 2.005.400 lei utilizată în tranzacția inițială este aceeași cu suma de 102.450 euro primită la 01.08.2025 de Rose A.C. de la SRL „Frumoss Proiectare”, ceea ce indică o simulare a tranzacțiilor menită să dilueze percepția asupra provenienței reale a fondurilor (Anexa nr. 21).</u>
Calificarea	Ipoteză speculativă prezentată ca indiciu de simulare: apropierea economică dintre două valori este folosită pentru a afirma identitatea fondurilor, fără trasabilitate bancară, expertiză financiară sau constatare oficială.
Realitatea documentată	• Suma de 2 005 400 lei și suma de 102 450 euro apar în două contracte distincte, încheiate la date diferite, cu părți și monede diferite. Compararea valorică nu demonstrează că este vorba despre aceiași bani. • Pentru a afirma identitatea fondurilor era necesară urmărirea fluxurilor bancare – cont de origine, cont de destinație, datele transferurilor și utilizarea ulterioară – nu doar o conversie aproximativă între lei și euro. • Anexa nr. 21 a comunicatului descrie chiar mai multe surse de finanțare și documente de împrumut; reunirea tuturor sumelor într-o singură narațiune nu dovedește „simularea” contractelor. • Tranzacțiile și fondurile au fost prezentate instituțiilor financiare și autorităților în cadrul verificărilor SFS și al dosarului de insolabilitate. Materialul nu indică o expertiză sau o hotărâre care să constate simularea.

Probe / acte de verificare	- Contractul și actul de plată pentru suma de 2 005 400 lei - Contractul de cesiune din 01.08.2025 și actul de plată a 102 450 euro - Anexa nr. 21 la comunicatul SRL „Invensis Soft” - Deciziile SFS de sistare și revocare din cele trei perioade de verificare - Extrasele bancare și documentele privind proveniența fondurilor
Dezmințirea propusă	<i>„Asemănarea aproximativă dintre valorile a două contracte nu dovedește identitatea banilor și nici simularea tranzacțiilor. Fără trasabilitate bancară ori constatare oficială, expresia „simulare menită să dilueze proveniența” este o acuzație speculativă.”</i>

FALSUL NR. 13

ETICHETAREA FINANȚATORILOR DREPT „FAȚADĂ” ȘI „PSEUDO-FINANȚATORI”

Afirmația contestată	„Pseudo-finanțatorii acestei operațiuni ar fi soții <u>Alvian Istrate și Castraveț Cătălina</u> ... În contextul mecanismului atribuit lui <u>Veaceslav Platon</u> pentru eludarea sancțiunilor, aceștia apar drept fațadă, fără o justificare economică reală a investițiilor.”
Fragmentul publicat	<u>Pseudo-finanțatorii acestei operațiuni ar fi soții Alvian Istrate și Castraveț Cătălina, care, prin relații juridice directe și indirecte, au finanțat practic întreaga schemă, utilizând contracte de împrumut cu dobândă de 3% anual. În contextul mecanismului atribuit lui Veaceslav Platon pentru eludarea sancțiunilor, aceștia apar drept fațadă, fără o justificare economică reală a investițiilor.</u> Este legitim să ne întrebăm care a fost rațiunea împrumutării a încă 200.000 USD , fără garanții, către o firmă cu rulaj anual de cel mult 50.000 USD , în condițiile în care dobânzile bancare sunt superioare.
Calificarea	Acuzație de fapt și etichetare reputațională a unor persoane fizice, bazată pe evaluarea subiectivă a condițiilor unor împrumuturi, fără probă directă a simulării, a interpunerii sau a legăturii cu Veaceslav Platon.
Realitatea documentată	- Împrumuturile și plățile indicate de ROSE A.C. SRL sunt documentate prin contracte și acte bancare, prezentate în Anexa nr. 21 și, potrivit societății, comunicate instituțiilor competente. - O dobândă contractuală de 3% pe an sau lipsa unei garanții reale poate suscita întrebări economice, dar nu transformă creditorul în „fațadă” și nu dovedește caracterul fictiv al împrumutului. - Materialul nu indică un transfer de bani provenit de la Veaceslav Platon, un mandat, o relație de control sau o constatare a unei autorități care să lege persoanele indicate de un mecanism de eludare. - Potrivit documentelor invocate, persoanele și societățile finanțatoare indicate nu figurează, prin ele însele, ca subiecți ai restricțiilor; eventuala includere a unei entități asociate într-o listă de precauție nu poate fi extinsă automat asupra tuturor finanțatorilor.
Probe / acte de verificare	- Contractele de împrumut și ordinele de plată - Anexa nr. 21 la comunicatul SRL „Invensis Soft” - Actele privind proveniența fondurilor prezentate SFS, PA, PG, SPCSB și instanței - Listele și ordinele SIS relevante - Art. 6 din Legea nr. 25/2016
Dezmințirea propusă	<i>„Contractele de împrumut și actele bancare nu pot fi înlăturate prin etichetele „pseudo-finanțatori” și „fațadă”. Materialul nu prezintă o probă directă că Alvian Istrate sau Cătălina Castraveț ar fi acționat pentru Veaceslav Platon ori că fondurile ar avea o proveniență ilicită.”</i>

FALSUL NR. 14

CONCLUZIA DESPRE UN „MECANISM COERENT ȘI STRUCTURAT”

Afirmația contestată	„Analiza documentelor relevă un mecanism coerent și structurat... SRL «ROSE A.C.» – vehicul de intervenție extern; Ipate Nichita – actor procedural și instrument de presiune; Puiu Albert – verigă operațională cu acces la informații interne sensibile; precum și riscul concret de eludare a măsurilor restrictive.”
----------------------	--

Fragmentul publicat	Concluzie Cazul S.A. „Alimentarmaș” depășește clar cadrul unei simple dispute între creditori sau al unei oferte izolate de stingere a unor obligații financiare. Analiza documentelor relevă <u>un mecanism coerent și structurat</u>, în care rolurile și interconectările sunt precise, nu întâmplătoare. În centrul acestui mecanism se regăsesc: ▪ SRL „ROSE A.C.”, utilizată ca <u>vehicul de intervenție extern</u>, din afara jurisdicției Republicii Moldova; ▪ Î.C.S. „Activrecargado” / „Global Comerț”, societate care deține peste 40% din capitalul S.A. „Alimentarmaș”, deci un pachet cu miza economică decisivă; ▪ <u>Ipate Nichita</u>, în rol de actor procedural și instrument de presiune; ▪ <u>Puiu Albert</u>, ca <u>verigă operațională cu acces la informații interne sensibile</u>; ▪ precum și <u>riscul concret de eludare a măsurilor restrictive</u> aplicate entităților asociate lui Veaceslav Platon.
Calificarea	Judecată de valoare fără substrat factologic suficient, construită prin cumularea și repetarea unor premise contestate: afiliere, presiune, acces neloial la date și eludarea restricțiilor.
Realitatea documentată	• Niciun act indicat în comunicat nu constată existența unei grupări, a unui mecanism ilegal coordonat sau folosirea ROSE A.C. SRL drept „vehicul de intervenție” pentru Veaceslav Platon. • Ipate Nichita a fost desemnat reprezentant al debitorului prin încheierea din 30.09.2025. Exercitarea atribuțiilor procesuale și depunerea cererilor nu constituie, fără elemente suplimentare, „instrument de presiune”. • Actele de angajare și Raportul ICFS delimitează funcția lui Puiu Albert de evidența contabilă. Nu este indicată o probă a folosirii neloiale a informațiilor. • Măsurile SFS au fost temporare și ulterior revocate. Ele nu pot fi transformate într-o constatare definitivă a unui „risc concret” ori a unei eludări. • Concluzia finală este, astfel, dependentă de afirmațiile nr. 1–13; odată ce acestea sunt inexacte, incomplete sau lipsite de probă, simpla lor acumulare nu creează o bază factologică nouă.
Probe / acte de verificare	• Încheierea din 30.09.2025 privind desemnarea reprezentantului debitorului • Contractul individual de muncă al lui Puiu Albert și Raportul ICFS din 07.11.2025 • Actele SFS de sistare și revocare • Hotărârile și încheierile din procedura ofertei de executare • Probe și dezmințiri analizate la punctele nr. 1–13
Dezmințirea propusă	<i>„Nu există o constatare oficială privind un „mecanism coerent și structurat” coordonat de Veaceslav Platon. Concluzia comunicatului este o narațiune a unei părți interesate, construită prin cumularea unor afirmații neprobate și a unor măsuri temporare prezentate ca verdict.”</i>

FALSUL NR. 15

AUTOCALIFICAREA INTERESULUI INVENSIS SOFT DREPT „LEGITIM ȘI FERM”

Afirmația contestată	„Pentru SRL «Invensis Soft», interesul este legitim și ferm: procedura de insolabilitate a S.A. «Alimentarmaș» trebuie să se desfășoare transparent, legal și echitabil, fără conflicte de interese, fără structuri interpușe și fără folosirea neloială a informațiilor interne.”
Fragmentul publicat	Pentru <u>SRL „Invensis Soft”</u> , interesul este <u>legitim și ferm</u> : procedura de insolabilitate a S.A. „Alimentarmaș” trebuie să se desfășoare transparent, legal și echitabil, fără conflicte de interese, fără structuri interpușe și fără folosirea neloială a informațiilor interne , în detrimentul creditorilor și al ordinii de drept.
Calificarea	Autocaracterizare și judecată de valoare. Nu este, prin natura ei, un fapt care poate fi dovedit doar prin afirmare; trebuie confruntată cu interesul patrimonial declarat și cu conduita procesuală concretă.

Realitatea documentată	• SRL „Invensis Soft” declară chiar în comunicat că interesul pentru activele S.A. „Alimentarmaș” a apărut înainte de dobândirea creanței CNAS și că creanța a fost cumpărată pentru participarea în procedura de lichidare. • Dobândirea unei creanțe și participarea la lichidare sunt, în principiu, operațiuni permise de lege. Ele demonstrează însă existența unui interes patrimonial privat și direct, care trebuia dezvăluit publicului ca atare. • Contestarea ofertei prin care creanța putea fi stinsă integral trebuie analizată în contextul acestui interes pentru active. Aceasta nu dovedește automat rea-credință, dar exclude prezentarea SRL „Invensis Soft” ca observator neutru sau arbitru al legalității. • Transparența pretinsă în finalul comunicatului presupunea publicarea poziției ROSE A.C. SRL, prezentarea revocării măsurilor SFS și separarea opiniilor creditorului de constatările autorităților – elemente care au lipsit.
Probe / acte de verificare	• Declarația SRL „Invensis Soft” despre interesul pentru active și dobândirea creanței CNAS • Contractul de cesiune a creanței și actele privind calitatea de creditor • Actele privind contestarea și rejudecarea ofertei ROSE A.C. SRL • Încheierile din 06.04.2026 și 02.06.2026 analizate în MODULUL II
Dezmințirea propusă	<i>„SRL «Invensis Soft» are dreptul să-și apere creanța, dar interesul său este unul patrimonial, declarat chiar de societate, nu o autoritate neutră asupra legalității procedurii. Autocalificarea drept „interes legitim” nu validează acuzațiile și nu înlocuiește obligația presei de verificare și echilibru.”</i>

CONCLUZIA MODULULUI III

Cele 15 afirmații analizate nu reprezintă o serie de erori izolate. Ele alcătuiesc o narațiune construită prin același mecanism: selectarea actelor intermediare, omiterea rezultatelor finale, atribuirea unor scopuri ilicite unor acte procedurale legale și asocierea reputațională a persoanelor vizate cu Veaceslav Platon fără o constatare oficială publicată.

TEHNICA FOLOSITĂ	EFFECTUL ASUPRA PUBLICULUI
Poziția unei părți este prezentată ca fapt documentat.	Cititorul nu mai distinge între acuzație și constatare oficială.
Sistările și suspiciunile temporare sunt tratate ca verdicte.	O măsură preventivă este percepută ca dovadă de vinovăție.
Revocările, înregistrările și rezultatele finale sunt omise.	Cronologia apare trunchiată și orientată într-o singură direcție.
Rolurile juridice și profesionale sunt amestecate.	Apar conflicte de interese și „acces la date” care nu rezultă din acte.
Sunt folosite etichete precum „fațadă”, „vehicul”, „curățare”.	Limbajul condamnă reputațional înaintea oricărei constatări competente.

SOLICITAREA PUBLICĂ A ROSE A.C. SRL

- publicarea integrală și vizibilă a dreptului la replică și a dezmințirilor de mai sus;
- corectarea datelor factuale inexacte și atribuirea clară a opiniilor către SRL „Invensis Soft”;
- completarea materialului cu revocările măsurilor SFS și cu rezultatele finale ale verificărilor;
- înlăturarea sau probarea formulărilor care impută o „grupare”, un mecanism de eludare, șantaj, simularea tranzacțiilor ori rolul de „fațadă”.

Dreptul la informare nu este servit prin repetarea necritică a acuzațiilor unei părți, ci prin verificare, contextualizare și prezentarea pozițiilor contradictorii. Aceasta este corecția minimă necesară pentru restabilirea echilibrului informațional.