

CĂTRE:

PROCURATURA GENERALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

*destinatar principal – pentru înregistrare, soluționarea motivată a competenței,
control ierarhic și asigurarea unei repartizări independente*

**PROCURATURA PENTRU COMBATEREA CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE ȘI CAUZE
SPECIALE (PCCOCS)**

*pentru examinare potrivit competenței, inclusiv sub aspectul componentei de criminalitate organizată și, după
caz, pentru instrumentarea cauzei dacă aceasta este transmisă/desemnată în condițiile legii*

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE AL REPUBLICII MOLDOVA

pentru remiterea/implicarea organului competent din sistemul MAI și efectuarea măsurilor legale dispuse

SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE AL REPUBLICII MOLDOVA

pentru verificări în limitele competenței, inclusiv sub aspectul riscurilor de influență și securitate

COPII SPRE INFORMARE / MONITORIZAREA LEGALITĂȚII PROCEDURII:

Președintelui Republicii Moldova

Parlamentului Republicii Moldova

Guvernului Republicii Moldova

MASS-MEDIA

De la: IPATE Nichita

IDNP

D E N U N Ț P E N A L

**privind suspiciuni concrete de corupere activă/pasivă și de abuz de serviciu / depășire a
atribuțiilor în legătură cu selectarea fără licitație a sediului S.A. „ENERGOCOM” și contractul
de locațiune cu S.R.L. „MALVICON-PLUS”**

*cu solicitarea conservării urgente a probelor, verificării unui posibil mecanism de influență și
soluționării independente a competenței*

CARACTERUL SESIZĂRII

Prezentul act este un denunț formulat în temeiul art. 262–263 din Codul de procedură penală. Nu formulez o suspiciune abstractă: indic o informație concretă despre o pretinsă înțelegere coruptă, persoanele vizate, mecanismul presupus și ordinul de mărime al folosului necuvenit. Informația provine de la persoane pe care le consider demne de încredere și este coroborată cu documente contractuale, date publice și o rețea corporativă verificabilă. Nu declar plata mitei ca fapt deja constatat judiciar; declar însă ferm că datele sunt suficient de precise pentru a impune o verificare penală reală, rapidă și independentă. Calificarea juridică definitivă aparține organului competent.

Subsemnatul IPATE Nichita, cetățean al Republicii Moldova, denunț existența unor fapte și informații care, primate împreună, creează o bănuială rezonabilă și serioasă privind un posibil mecanism de corupție și folosire abuzivă a influenței/poziției publice în legătură cu selectarea, fără o licitație propriu-zisă, a sediului S.A. „ENERGOCOM” din mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, de la S.R.L. „MALVICON-PLUS”. Informația centrală este precisă: o pretinsă înțelegere între Arcadie Topalo și Roman Cojuhari, cu plata neoficială periodică a unei sume echivalente unei luni de chirie. Solicit verificarea integrală a acestei informații prin mijloace procesuale proprii și nu doar prin înscrisurile pe care le anexez.

I. OBIECTUL DENUNȚULUI – DOUĂ CAPETE PRINCIPALE

Capătul nr. 1 – suspiciune de corupere activă și corupere pasivă

Denunț existența unei informații concrete, primite de la persoane pe care le apreciez ca fiind demne de încredere, potrivit căreia fostul director general al Agenției Proprietății Publice, Roman COJUHARI,

și omul de afaceri Arcadie TOPALO ar fi avut o înțelegere coruptă legată de obținerea și menținerea contractului de locațiune S.A. „ENERGOCOM” – S.R.L. „MALVICON-PLUS”. Potrivit informației comunicate, această înțelegere nu ar fi fost una accidentală, ci s-ar înscrie într-o relație veche și repetată dintre COJUHARI și TOPALO, despre care sursele o descriu ca fiind bazată pe favoruri și corupție. Concret, în schimbul facilitării, protejării sau menținerii acestei relații contractuale, Arcadie TOPALO ar fi convenit să-i remită neoficial lui Roman COJUHARI, pentru fiecare an calendaristic vizat de înțelegere, o sumă echivalentă aproximativ cu valoarea unei luni de chirie.

Formula comunicată de surse este suficient de precisă pentru a fi verificată punctual. Datele prezentate public la audierile parlamentare indică aproximativ $2.630 \text{ m}^2 \times 11 \text{ euro/m}^2$, adică aproximativ 28.930 euro pentru o lună. Contractul anexat indică $2.240,8 \text{ m}^2 \times 12 \text{ euro/m}^2$, respectiv 26.889,60 euro/lună fără TVA. Prin urmare, folosul pretins descris de surse se situează, orientativ, la aproximativ 27.000–30.000 euro pentru fiecare plată anuală. Contractul acoperă intervalul 01.10.2025–30.09.2028, iar organul de urmărire penală trebuie să stabilească dacă formula „pentru fiecare an calendaristic” viza plăți aferente anilor 2025, 2026, 2027 și/sau 2028 ori câte o plată pentru fiecare 12 luni de executare. Exactitatea sumelor, datele, forma remiterii, eventualii intermediari și orice mecanism de disimulare trebuie stabilite prin investigație.

Dacă această informație se confirmă, faptele pot întruni elementele coruperii pasive prevăzute de art. 324 Cod penal și ale coruperii active prevăzute de art. 325 Cod penal; dacă au fost folosiți intermediari sau influența asupra altor factori de decizie, urmează a fi verificată și eventuala incidență a art. 326 Cod penal. Solicit verificarea nu doar a unei eventuale remiteri în numerar, ci și a oricăror forme mascate de avantaj: împrumuturi fictive, plăți prin societăți afiliate, contracte simulate, bunuri ori servicii, achitări ale cheltuielilor personale, transferuri către persoane apropiate, compensări, cesiuni sau alte mecanisme de disimulare.

Capătul nr. 2 – suspiciune de abuz de serviciu și/sau depășire a atribuțiilor

Solicit investigarea persoanelor cu putere reală de decizie din cadrul Agenției Proprietății Publice – inclusiv a lui Roman Cojuhari în perioada în care a condus APP – și a tuturor persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul S.A. „ENERGOCOM” care au inițiat, influențat, evaluat, negociat, aprobat ori semnat procedura de selectare a spațiului și contractul de locațiune. Urmează a fi stabilit, pe documente și comunicații, cine a decis renunțarea la o procedură concurențială publică, cine a aprobat criteriile, cine a verificat beneficiarul economic al locatorului și dacă au existat instrucțiuni sau intervenții din afara circuitului formal al societății.

În funcție de atribuțiile concrete ale fiecărei persoane, de forma intenției, statutul juridic al subiectului și dauna/prejudiciul stabilit, faptele urmează a fi examinate inclusiv prin prisma art. 327 și/sau art. 328 Cod penal, iar pentru persoanele din cadrul unei societăți comerciale cu capital de stat – și prin normele speciale aplicabile sectorului privat, dacă organul competent constată că acestea sunt incidente. Nu afirm că simpla lipsă a unei licitații constituie automat infracțiune. Afirm însă că, în contextul unei informații concrete despre mită, al legăturilor economice ale locatorului și al neconcordanțelor de preț/suprafață, selectarea netransparentă încetează să fie un simplu detaliu administrativ și devine mecanismul factual central ce trebuie cercetat pentru a stabili dacă puterea acționarului de stat ori atribuțiile interne ale Energocom au fost folosite pentru favorizarea unui beneficiar privat.

II. FAPTELE DOCUMENTATE CARE SUSȚIN BĂNUIALA REZONABILĂ

1. S.A. „ENERGOCOM” este o societate controlată integral de stat

Datele oficiale ale Agenției Proprietății Publice indică faptul că S.A. „ENERGOCOM”, IDNO 1004600074938, este entitate aflată în administrarea APP, statul deține 100% din capital, iar APP exercită calitatea de unic acționar. În 2025–2026, în Consiliul societății au figurat inclusiv reprezentanți ai APP. Prin urmare, selectarea unui sediu de milioane de lei pentru o societate cu capital integral de stat nu este o relație comercială lipsită de interes public, ci o decizie care trebuie să poată fi explicată prin criterii obiective, verificabile și lipsite de influențe private.

2. Alegerea sediului fără licitație propriu-zisă a fost recunoscută public

Publicația din 28 iulie 2026, care reproduce declarațiile din cadrul audierilor parlamentare, consemnează că reprezentanții S.A. „ENERGOCOM” au confirmat că nu a fost organizată o licitație propriu-zisă, ci au fost colectate și analizate mai multe oferte. Tot acolo au fost comunicate public datele de aproximativ 2.630 m², 11 euro/m² și o cheltuială anuală de circa 5,2 milioane lei. În același context s-a discutat faptul că o parte relevantă a cheltuielii cu chiria este recunoscută în costurile activității reglementate.

O analiză anexată, bazată pe documentele ANRE, arată că pentru costurile de bază aferente anului 2026 Energocom a solicitat 5.203,9 mii lei pentru arendă, iar ANRE a examinat și acceptat 4.400,8 mii lei. Acest element amplifică interesul public: o parte importantă a cheltuielii nu rămâne doar în contabilitatea unei societăți de stat, ci intră în mecanismul costurilor recunoscute în activitatea reglementată.

3. Contractul anexat conține cifre diferite de cele comunicate public

Contractul de locațiune anexat indică imobilul din mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, cu suprafața totală de 2.240,8 m², termenul de 36 luni – 01.10.2025–30.09.2028 – și chiria de 12 euro/m² fără TVA, cuantumul provizoriu fiind de 26.889,60 euro/lună. Contractul declară expres că bunul imobil aparține Locatorului cu drept de proprietate și prevede 35 de locuri de parcare oferite gratuit; utilitățile se achită separat. La încheiere se prevăd avansul primei luni și o garanție financiară de 53.778 euro. Aceste clauze fac necesară obținerea extrasului cadastral și a istoricului titularului/sarcinilor, nu doar acceptarea declarației contractuale privind proprietatea.

Diferența dintre seturile de cifre – 2.630 m² la 11 euro/m² în declarațiile publice versus 2.240,8 m² la 12 euro/m² în contract – nu dovedește automat o infracțiune, dar este o neconcordanță materială care trebuie explicată prin anexele contractului, actele de predare-primire, documentele de evaluare a ofertelor și eventualele modificări ulterioare.

4. „MALVICON-PLUS” este locatorul și beneficiarul contractual al plăților

Din contract rezultă că plata chiriei se efectuează în contul S.R.L. „MALVICON-PLUS”. Datele publice de registru indică societatea ca activă, IDNO 1003600080668, cu sediul juridic pe bd. Constantin Negruzzi 7/2, asociat unic Victoria Malai (100%) și administrator Edgar Negură. Activitatea principală raportată la BNS este închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate.

Indicatori BNS – „MALVICON-PLUS” (mii lei):

An	Venituri din vânzări	Profit net / pierdere	Active totale	Datorii totale*	Salariați medii
2023	7.289,4	-1.479,3	127.476,1	122.306,1	5
2024	8.055,5	+167,5	150.551,5	145.214,0	5
2025	8.562,7	+823,5	149.798,3	143.637,3	5

* Datorii totale = datorii pe termen lung + datorii curente, calculate din indicatorii BNS anexați.

Aceste date nu sunt invocate ca dovadă a unei infracțiuni. Ele sunt relevante pentru profilul economic al locatorului: o societate cu numai 5 salariați, cu active de aproximativ 150 milioane lei în 2024–2025 și cu activitate principală imobiliară. Tocmai de aceea, verificarea beneficiarului efectiv, a sursei finanțărilor și a fluxurilor de chirie este esențială.

III. „MALVICON-PLUS” ȘI CONTROLUL ECONOMIC DE FACTO AL LUI ARCADIE TOPALO – BAZA FAPTUALĂ A SUSPICIUNII

Pentru scopul prezentului denunț declar ferm și cu certitudine că Victoria MALAI și Arcadie TOPALO se află într-o relație de concubinaj și că au împreună o fiică, Valeria TOPALO. Pentru mine aceste împrejurări nu reprezintă presupuneri. Întrucât ele trebuie transformate în probă procesuală pe cale oficială, solicit organelor competente să le verifice și să le constate independent prin propriile

registre, evidențe de stare civilă, audieri și alte mijloace legale. Nu indic în prezentul denunț sursa acestei cunoașteri și nu solicit ca organul să se limiteze la declarația mea.

Relația personală nu este singurul element și nici nu este folosită izolată. Formal, „MALVICON-PLUS” este deținută 100% de partenera de viață a lui Arcadie TOPALO. Beneficiul contractual al chiriei intră, deci, în patrimoniul unei societăți deținute integral de aceasta. Peste această realitate se suprapune o rețea corporativă verificabilă – aceeași adresă juridică, administratori comuni, societăți-punte și un extras ASP în care TOPALO apare beneficiar efectiv într-o entitate administrată de același Edgar NEGURĂ. În acest cumul, bănuiala că „MALVICON-PLUS” poate funcționa ca vehicul patrimonial/economic în sfera de control a lui TOPALO este una serioasă și concretă, nu o speculație. Organul trebuie să stabilească dacă TOPALO dă instrucțiuni, finanțează, folosește activele ori primește direct sau indirect beneficiile economice.

- **Victoria Malai deține formal 100% din S.R.L. „MALVICON-PLUS”, iar administrator este Edgar Negură.**
- „MALVICON-PLUS” și „INVENSIS SOFT” figurează la aceeași adresă juridică – bd. Constantin Negruzzi 7/2; „INVENSIS SOFT” este societate asociată direct lui Arcadie Topalo.
- Svetlana Brad administrează societăți deținute de Victoria Malai (AMELA IMPEX și SMART BUSINESS SUPPORT), iar în sursele publice apare și în administrarea „INVENSIS SOFT”.
- Edgar Negură, administratorul „MALVICON-PLUS”, apare și în administrarea unor entități conectate la „INVENSIS SOFT”, inclusiv STATUS CONSTRUCT; un extras ASP pentru VIVAFLORA publicat în sistemul MTender îl indică pe Arcadie Topalo drept beneficiar efectiv, iar pe Edgar Negură drept administrator.
- În raportarea publică REUPIES pentru 2012, Victoria Malai apare în Consiliul societății, iar numele „Topalo Valeria” apare în lista insiderilor/persoanelor afiliate. În contextul familial indicat ferm de mine, acest element istoric merită verificat oficial.
- **„MALVICON-PLUS” deține participații directe în DELUXE VILLAS (100%), PRESUDOR (100%) și REUPIES (50%), ceea ce extinde sfera patrimonială și fluxurile economice care trebuie urmărite.**

Aceste elemente sunt probe directe ale afilierilor corporative și manageriale. Coroborate cu relația de concubinaj și filiația indicate ferm de denunțator, ele creează un ansamblu convergent și puternic pentru verificarea controlului de facto al lui Arcadie TOPALO asupra „MALVICON-PLUS” și asupra activelor/veniturilor din această rețea. Nu afirm că simplul concubinaj transferă juridic proprietatea către TOPALO; afirm că, în această configurație, proprietatea formală pe numele partenerei și punțile manageriale fac obligatorie verificarea finanțării, instrucțiunilor, procurilor, utilizării activelor, dividendelor și beneficiarului final al chiriei. Aceste probe decisive sunt accesibile organelor de urmărire penală și trebuie ridicate.

IV. CONTEXTUL PENAL ȘI PUBLIC AL LUI ARCADIE TOPALO – RELEVANȚĂ PENTRU EVALUAREA RISCULUI

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 mai 2017, dosarul nr. 1-733/16, anexată prezentului denunț, îl recunoaște vinovat pe Arcadie Topalo de infracțiunea prevăzută de art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal – spălare de bani în contextul unui grup criminal organizat – și îi stabilește pedeapsa închisorii pe termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării și termen de probă de 1 an. În același dosar, unele alte capete de învinuire au fost modificate, retrase ori încetate în condițiile descrise în sentință, motiv pentru care nu le prezint ca condamnări definitive.

Acest antecedent judiciar este relevant nu pentru a prezuma vinovăția lui Topalo în faptele actuale, ci pentru evaluarea serioasă a unei informații privind posibila folosire a persoanelor interpușe, a firmelor și a circuitelor financiare. În cauza din 2017, instanța a reținut o schemă în care întreprinderi erau formal înregistrate pe alte persoane, iar gestionarea reală era exercitată de inculpați. Această modalitate de operare justifică o verificare aprofundată a diferenței dintre proprietarul formal și beneficiarul/controlorul de facto al „MALVICON-PLUS”.

În plus, investigații jurnalistice publice au asociat numele lui Arcadie Topalo cu rețele economice extinse și cu contracte publice. Ziarul de Gardă a documentat în 2025 beneficiariatul efectiv declarat al lui Topalo în structurile care gestionează rețelele Darwin și Enter și a descris alte afaceri conectate. Anticoruptie.md a publicat în 2023 investigația „Regele penal al achizițiilor publice”, referitoare la BTS Pro și la mii de contracte cu statul, prezentând și condamnarea din 2017. Aceste materiale jurnalistice nu sunt tratate ca hotărâri judiciare, dar sunt suficiente pentru a exclude o examinare superficială a beneficiarului economic real al contractului Energocom.

V. INFORMAȚIA CONFIDENȚIALĂ PRIVIND MITA ȘI PROTECȚIA SURSELOR

Informația privind înțelegerea COJUHARI–TOPALO și plata neoficială echivalentă unei luni de chirie mi-a fost comunicată de persoane pe care le consider demne de încredere. Ele au solicitat, la această etapă, să rămână anonime, invocând frica de represalii din partea lui Arcadie TOPALO și a persoanelor din cercul său de influență. Solicit ca această temere să fie tratată ca un risc concret, iar identitatea lor consider la momemnt să nu fie divulgată prematur persoanelor vizate sau unor funcționari față de care există suspiciuni de influență.

Nu solicit ca organele să considere informația adevărată fără verificare. Solicit investigarea independentă a informației prin date obiective – fluxuri bancare, comunicații, documente, registre, întâlniri, deplasări, acte ale companiilor și ale instituțiilor

VI. RISCUL DE MUȘAMALIZARE / INFLUENȚARE ȘI CEREREA PRIVIND REPARTIZAREA INDEPENDENTĂ

Dețin informații care îmi creează o temere concretă că Arcadie TOPALO ar dispune de relații și posibilități de influență în zona instituțiilor anticorupție/procuratură, inclusiv prin Ilie BOTNARI și Vladislav BOBROV, susceptibile – dacă informația se confirmă – să ducă la tergiversarea, golirea de conținut, clasarea ori „mușamalizarea” unor sesizări. Nu declar această influență ca fapt judiciar deja probat; o denunț ca risc concret ce trebuie verificat. Până la clarificare solicit ca BOTNARI, BOBROV și orice persoană aflată într-o relație relevantă de subordonare/interes să nu participe la repartizarea, accesarea materialelor, conducerea, supravegherea ori soluționarea prezentului denunț.

Sursele publice confirmă că Ilie BOTNARI a deținut funcția de șef al Direcției 2 din cadrul Direcției generale Combaterea Corupției a CNA, iar CV-ul public al lui Vladislav BOBROV confirmă activitatea sa în Procuratura Anticorupție și ulterior în PCCOCS, inclusiv într-o funcție de conducere. Dacă PCCOCS este desemnată să instrumenteze cauza, solicit ca BOBROV să fie exclus de la orice repartizare, acces la materialele cauzei, control sau influență asupra echipei desemnate, iar măsura să fie documentată. Procurorul General trebuie să asigure o repartizare care să elimine nu doar conflictul real, ci și aparența rezonabilă de influență.

Solicit expres ca denunțul să nu fie remis mecanic Procuraturii Anticorupție sau CNA doar prin aplicarea formală a regulii generale de competență. Art. 270¹ CPP conferă Procuraturii Anticorupție competență pentru infracțiunile de la art. 324–329, între altele când sunt vizate persoane din conducerea societăților pe acțiuni cu capital majoritar de stat ori când folosul depășește 5.000 unități convenționale; prin urmare, această normă trebuie luată în calcul. Tocmai din acest motiv solicit Procurorului General o soluție motivată, nu ocolirea legii: verificarea competenței conform art. 271 CPP și examinarea posibilității legale de transmitere către PCCOCS potrivit art. 270² alin. (3) CPP ori a unei alte formule procesuale independente, dacă riscul de influență justifică o asemenea măsură. Dacă legea impune totuși instrumentarea de către PA/CNA, solicit constituirea/repartizarea unei echipe care nu are legături cu persoanele nominalizate și instituirea unui control ierarhic real, documentat.

PRECIZARE IMPORTANTĂ PRIVIND CONTROLUL EXTERN

Solicitarea de informare a Președinției, Parlamentului și Guvernului nu urmărește ingerința politică în urmărirea penală. Solicit exclusiv monitorizarea instituțională a faptului că denunțul este înregistrat, că termenele și competența sunt respectate, că nu este pierdut sau clasat informal și că orice soluție de refuz/transfer este motivată și comunicată potrivit legii.

VII. ACȚIUNI DE INVESTIGAȚIE SOLICITATE CU PRIORITATE

1. Înregistrarea imediată a denunțului ca sesizare despre infracțiune și eliberarea dovezii/numărului de înregistrare.
2. Examinarea în termenul și condițiile art. 274 CPP a existenței bănuielii rezonabile și adoptarea unei soluții procesuale motivate, cu informarea denunțatorului.
3. Conservarea urgentă și ridicarea, în original sau copie certificată, a contractului de locațiune, anexelor, actelor de predare-primire, actelor adiționale și tuturor documentelor de negociere/implementare.
4. Ridicarea de la Energocom a tuturor ofertelor primite pentru sediu, invitațiilor, criteriilor, grilelor de evaluare, proceselor-verbale, notelor interne, corespondenței, aprobărilor și justificărilor care au dus la alegerea „MALVICON-PLUS”.
5. Identificarea exactă a persoanelor care au inițiat, evaluat, negociat, avizat, aprobat și semnat locațiunea, inclusiv stabilirea rolului efectiv al conducerii APP și al lui Roman Cojuhari.
6. Obținerea de la APP a hotărârilor/indicațiilor acționarului unic, proceselor-verbale ale Consiliului Energocom, rapoartelor de audit/control, sesizărilor interne și documentelor de guvernare corporativă relevante pentru sediu.
7. Obținerea dosarului ANRE privind recunoașterea costurilor de arendă Energocom pentru 2026, inclusiv justificările pentru suma solicitată și suma acceptată.
8. Verificarea diferențelor dintre 2.630 m²/11 euro și 2.240,8 m²/12 euro, inclusiv prin acte de recepție, măsurători, anexele contractului și facturile efective.
9. Obținerea extrasului cadastral și a istoricului drepturilor pentru imobilul din str. Ion Creangă 6V, precum și verificarea sarcinilor, finanțărilor și proprietarului/beneficiarului economic al activului.
10. Obținerea extraselor ASP actuale și istorice privind „MALVICON-PLUS”, „INVENSIS SOFT”, DELUXE VILLAS, PRESUDOR, REUPIES, STATUS CONSTRUCT, VIVAFLORA, AMELA IMPEX și SMART BUSINESS SUPPORT; verificarea beneficiarilor efectivii declarați și a istoricului administratorilor/asociaților.
11. Verificarea oficială a relației de concubinaj Victoria Malai–Arcadie Topalo și a filiației Valeria Topalo prin surse legale aflate la dispoziția organului competent.
12. Analiza tranzacțiilor bancare și financiare relevante – în limitele autorizărilor legale – ale lui Roman Cojuhari, Arcadie Topalo, Victoria Malai, „MALVICON-PLUS” și entităților/persoanelor afiliate, cu accent pe numerar, transferuri neobișnuite, împrumuturi, dividende, consultanță, cesiuni, plăți către persoane apropiate și operațiuni de circa 27.000–30.000 euro sau valori apropiate; verificarea achizițiilor de bunuri/active ori stingerilor de obligații care ar putea constitui o formă indirectă a folosului necuvenit, în perioadele legate de selectarea sediului și de pretinsele plăți anuale.
13. Verificarea evoluției patrimoniale și a variațiilor semnificative ale averii lui Roman COJUHARI și, numai în măsura justificată de probe și permisă de lege, ale persoanelor apropiate/afiliate relevante, începând cu anul 2025 și până la data efectuării verificării, cu extinderea ulterioară până la 30.09.2028 dacă investigația rămâne pendinte pe durata executării contractului. Verificarea să includă, după caz, achiziții de bunuri imobile și autovehicule, rambursări anticipate sau neobișnuite de credite, împrumuturi acordate/primite, numerar și depuneri în numerar, investiții, aporturi, donații, achitarea unor cheltuieli personale, dobândirea de active prin persoane apropiate și orice creșteri patrimoniale ori stingeri de obligații incompatibile cu veniturile declarate, cu accent pe valori de aproximativ 27.000–30.000 euro sau echivalentul lor și pe perioadele apropiate pretinselor plăți anuale.
14. Verificarea comunicațiilor și întâlnirilor relevante dintre persoanele vizate, numai prin procedurile și autorizările prevăzute de lege, precum și conservarea datelor electronice care pot fi legal obținute.
15. Verificarea sursei capitalului și a finanțărilor pentru activele „MALVICON-PLUS” și a eventualelor fluxuri cu „INVENSIS SOFT” sau alte societăți controlate/beneficiate de Arcadie Topalo.

16. Audierea persoanelor din Energocom și APP care au participat la selecție; confruntarea explicațiilor cu documentele și cronologia electronică a procesului de decizie.
 17. Verificarea distinctă a informației privind posibile legături de influență prin Ilie Botnari și Vladislav Bobrov și, până la clarificare, excluderea acestora de la orice repartizare, acces la materiale, conducere, supraveghere, coordonare sau intervenție în prezenta cauză; dacă PCCOCS este desemnată, să fie stabilită o linie de conducere a cauzei în afara ariei de influență a lui Bobrov.
 18. Dacă se confirmă existența unei structuri stabile de persoane și entități coordonate pentru comiterea/ascunderea faptelor, examinarea încadrării prin prisma art. 46 Cod penal și a tuturor infracțiunilor conexe ce rezultă din probe.
 19. În cazul identificării unor mecanisme de disimulare a provenienței/beneficiarului banilor, examinarea, numai pe baza probelor acumulate, și a eventualei incidențe a art. 243 Cod penal.
-

VIII. TEMEIUL JURIDIC PROCEDURAL ȘI MATERIAL

Prezentul denunț este formulat în temeiul art. 262 și art. 263 CPP. Art. 263 definește denunțul ca înștiințarea făcută de o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni și cere descrierea faptei, indicarea făptuitorului dacă este cunoscut și a mijloacelor de probă. Conform art. 274 CPP, dacă din actul de sesizare ori actele de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există circumstanțe care exclud urmărirea penală, organul competent dispune începerea urmăririi penale în termenul prevăzut de lege.

Sub aspect material, solicit examinarea faptelor prin prisma art. 324 Cod penal (corupere pasivă), art. 325 (corupere activă), art. 326 (traficul de influență), art. 327 (abuz de putere sau abuz de serviciu), art. 328 (exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) și, dacă probele o confirmă, art. 46 și alte norme conexe. Enumerarea nu limitează dreptul și obligația organului de urmărire penală de a stabili calificarea corectă potrivit faptelor efectiv constatate.

În materia competenței, art. 269 CPP stabilește competența organului de urmărire penală al CNA pentru infracțiunile de la art. 324–335, cu excepțiile prevăzute de CPP; art. 270¹ stabilește competența Procuraturii Anticorupție în cazurile expres prevăzute, inclusiv pentru conducerea societăților pe acțiuni cu capital majoritar de stat și pentru foloase ce depășesc 5.000 unități convenționale; art. 270² alin. (3) prevede că PCCOCS exercită sau conduce urmărirea penală și în cauzele transmise de Procurorul General; iar art. 271 obligă organul sesizat să-și verifice competența și reglementează soluționarea chestiunilor de competență. Solicit aplicarea coordonată a acestor norme, într-o manieră care protejează independența investigației. Pentru securitatea persoanelor care pot furniza probe, solicit aplicarea art. 215 CPP și, dacă sunt întrunite condițiile, a Legii nr. 105/2008 privind protecția martorilor și altor participanți la procesul penal.

IX. SOLICITĂRI FINALE

1. **Să fie înregistrat prezentul denunț penal** și să-mi fie comunicat imediat numărul de înregistrare.
2. **Să fie verificat cu prioritate capătul privind pretinsa mită anuală** echivalentă unei luni de chirie și să fie conservate probele financiare/electronice susceptibile de dispariție.
3. **Să fie pornită urmărirea penală dacă se constată pragul bănuielii rezonabile prevăzut de art. 274 CPP**, fără a condiționa pornirea de existența, la această etapă, a probelor complete necesare unei condamnări.
4. **Să fie stabilită formal și motivat competența de către procurorul competent/Procurorul General**, cu examinarea expresă a art. 270¹, art. 270² alin. (3) și art. 271 CPP și cu evitarea participării persoanelor față de care denunțatorul indică un risc de influență.
5. **Să nu fie dispusă transmiterea formală a denunțului într-un circuit (Procuratura Anticorupție, CAN) în care Ilie Botnari, Vladislav Bobrov sau persoane aflate într-un conflict concret de interese ar putea influența soluția**; dacă legea impune instrumentarea de către o instituție în care activează/au activat persoanele nominalizate, să fie asigurată o echipă independentă, fără accesul acestora la materiale, cu documentarea expresă a măsurilor de separare și control.

6. Să fie verificată, prin mijloacele legale disponibile, evoluția patrimonială a lui Roman COJUHARI și, dacă probele o justifică, a persoanelor apropiate/afiliate relevante, începând cu anul 2025 și pe perioada relevantă executării contractului, inclusiv sub aspectul achizițiilor de imobile/autovehicule, rambursărilor de credite, împrumuturilor, depunerilor de numerar, investițiilor, aporturilor, donațiilor, achitării unor cheltuieli personale și altor creșteri patrimoniale ori stingeri de obligații care pot reprezenta direct sau indirect folosul necuvenit descris în prezentul denunț.
 7. Să-mi fie comunicate în scris toate soluțiile procesuale de transfer, pornire/refuz, precum și temeiurile și persoana responsabilă de examinare, în limitele permise de secretul urmăririi penale.
 8. Copiile remise Președinției, Parlamentului și Guvernului să fie folosite exclusiv pentru monitorizarea respectării procedurii legale, fără ingerință în independența urmăririi penale.
 9. În măsura permisă de lege, să fie comunicat public faptul înregistrării și al examinării sesizării, fără divulgarea datelor ce pot periclita investigația sau siguranța surselor.
-

X. DECLARAȚIA DENUNȚĂTORULUI PRIVIND BUNA-CREDINȚĂ

Confirm că formulez prezentul denunț cu bună-credință și că fac distincția între: (a) fapte rezultând din documente și surse publice; (b) împrejurări personale/familiale pe care le indic ferm și cu certitudine, dar pentru care solicit constatare oficială; și (c) informația privind pretinsa mită, primită de la persoane ce solicită protecție și care trebuie verificată independent. Cunosc faptul că art. 263 alin. (7) CPP prevede explicarea răspunderii pentru denunțul intenționat calomnios și confirm prin semnătură că nu urmăresc formularea unei acuzații fictive, ci verificarea penală a unor date concrete.

XI. ÎNSCRISURI ȘI MATERIALE ANEXATE / UTILIZATE

1. Anexa 1 – publicația din 28.07.2026 privind audierile referitoare la cheltuielile Energocom pentru chirie și selectarea sediului fără licitație.
2. Anexa 2 – copia contractului de locațiune privind sediul Energocom din str. Ion Creangă 6V (document în 6 pagini).
3. Anexa 4 – Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03.05.2017, dosarul nr. 1-733/16, privind inclusiv condamnarea lui Arcadie Topalo.
4. Anexa 5 – sinteză investigativă privind Arcadie Topalo și sursele publice relevante.
5. Articolul/analiza editorială „În buzunarele cui ajunge o parte din banii plătiți prin tarifele majorate la gaz și energie?” – <https://alimentarmas.com/in-buzunarele-cui-ajunge-o-parte-din-banii-platiti-prin-tarifele-majorate-la-gaz-si-energie/>
6. Situațiile financiare BNS ale S.R.L. „MALVICON-PLUS” pentru anii 2023, 2024 și 2025.
7. Extrasul/fișa publică IDNO.MD privind S.R.L. „MALVICON-PLUS”.
8. Analiza OSINT corporativă, financiară și patrimonială „MALVICON-PLUS SRL / Victoria Malai” – utilizată selectiv pentru legăturile corporative, manageriale și patrimoniale relevante.

Solicit ca documentele anexate să nu fie tratate ca substitut pentru obținerea actelor oficiale. Organele de urmărire penală urmează să solicite de la APP, Energocom, ANRE, ASP, BNS, instituțiile bancare și alte autorități competente originalele/copiile certificate și seturile complete de date.

XII. SURSE PUBLICE DE VERIFICARE (LINKURI ACTIVE)

1. S.A. ENERGOCOM – modificări în organele de conducere 2025; APP este indicată drept acționar unic: <https://energocom.md/modificari-in-organele-de-conducere-ale-s-a-energocom-2025/>
2. Agenția Proprietății Publice – transparență și buna guvernare (documente semnate de Roman Cojuhari pentru 2024–2026): <https://app.gov.md/transparența-si-buna-guvernanta/>
3. Monitorul Oficial nr. 309–312/2026 – Dispoziția Guvernului nr. 111-d din 15.07.2026 privind eliberarea din funcție a lui Roman Cojuhari: <https://monitorul.gov.md/index.php/ro/monitor/3300>

4. Ziarul de Gardă – „Stăpânii magazinelor de electrocasnice. Concurenți cu același stăpân”:
<https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/stapanii-magazinelor-de-electrocasnice-concurenti-cu-acelasi-stapan/>
5. Anticoruptie.md – „Regele penal al achizițiilor publice”:
https://anticoruptie.md/ro/post_show/investigatii/regele-penal-al-achizitiilor-publice
6. ANI – actele de refuz, inclusiv procesul-verbal nr. 1099/21 în privința lui Ilie Botnari, funcția din CNA: <https://www.ani.md/ro/pagini/acte-de-refuz-initiere>
7. CV public Vladislav Bobrov – traseu profesional PA/PCCOCS:
https://procuror.magistrat.md/files/CV/cv_adj_pccocs_bobrov.pdf
8. PCCOCS – domenii de competență / informații publice:
<https://www.procuratura.md/pccocs/intrebari-frecvente>
9. Legis.md – Codul de procedură penală nr. 122/2003, text consolidat consultat la 23.08.2026:
<https://www.legis.md/cautare/downloadpdf/108892>
10. Legis.md – Codul penal nr. 985/2002 (versiunea în vigoare trebuie verificată la data actului procedural): https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=109484&lang=ro
11. Legis.md – Legea nr. 105/2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal: <https://www.legis.md/cautare/rezultate/106950>

Denunțator: IPATE Nichita